

COP27: ¿QUÉ ESTÁ EN JUEGO CON LAS FALSAS SOLUCIONES?

NOVIEMBRE 2022

CONTENIDO

EL CONTEXTO 2

- Cero neto, mercados de carbono, compensaciones, eliminaciones – de todo menos recortes de emisiones de verdad 2
- “Soluciones basadas en la naturaleza” – acaparamiento de tierras a lo grande, bajo otro nombre 4
- Soluciones falsas basadas en tecnología/ ingeniería – los sueños más descabellados de la industria 5

QUÉ HA PASADO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES 6

- COP26 - Glasgow abre las puertas de par en par a los mercados de carbono 6
- Últimos avances sobre soluciones basadas en la naturaleza 6
- ¿Qué está pasando con los parches tecnológicos? 7
- Los esfuerzos a favor del cero neto y los mercados de carbono fuera de la CMNUCC 7

COP27 – ¿QUÉ SE AVECINA? 8

- Sobre la mitigación 8
- Sobre evitar emisiones 8
- Sobre eliminar emisiones 8
- Sobre las soluciones basadas en la naturaleza 9
- Sobre los enfoques no comerciales 9

SOLUCIONES DE VERDAD 10

RECURSOS SOBRE SOLUCIONES FALSAS 11



© Madeleine Race/Amigos de la Tierra Internacional



© Hanae Takahashi/Amigos de la Tierra Japón

EL CONTEXTO

Ante el innegable cambio climático, la industria de los combustibles fósiles y otras industrias muy emisoras, junto con los bancos, financieras y otros agentes que los apoyan, han tenido que inventarse nuevas tácticas. Han pasado de ignorar el cambio climático y sus impactos, a presentarse como los salvadores, afirmando que ofrecen parches mágicos para la crisis que ellos mismos han provocado. Estas últimas décadas lo que estaba de moda era el negacionismo climático; ahora lo que se lleva es vender soluciones falsas.

La industria de los combustibles fósiles quiere desesperadamente seguir aprovechándose de su negocio de extraer, quemar y producir combustibles fósiles. Para justificarlo, se ha sacado un as de la manga: fingir que los mercados de carbono, las compensaciones y otros métodos poco fiables y no demostrados pueden servir para equilibrar las cosas. Pero la verdad es que estas soluciones falsas permiten a los contaminadores seguir contaminando, y refuerzan todavía más los sistemas de opresión existentes.

CERO NETO, MERCADOS DE CARBONO, COMPENSACIONES, ELIMINACIONES – DE TODO MENOS RECORTES DE EMISIONES DE VERDAD

Para evitar una catástrofe climática tenemos que asegurarnos de que la temperatura media mundial no sube más de 1,5°C. Para eso, hay que recortar drásticamente las emisiones esta década, en línea con las proporciones justas de reducciones que le corresponden a cada país según su responsabilidad histórica¹. No obstante, en vez de poner en marcha rápidamente la transición justa y equitativa que necesitamos, los gobiernos y la industria fósil están planificando todavía más emisiones dentro de los nuevos compromisos “cero neto”. Pero “cero neto” no es cero². Estos planes dependen del espejismo de los mercados de carbono, de tecnologías que ni son reales ni están demostradas, y de acaparamientos de tierras totalmente nocivos para conseguir el objetivo de “cero neto” sin reducir las emisiones en su fuente.

¿Y cómo funciona todo esto?

Cero neto es la idea errónea de que las emisiones de carbono pueden compensarse quitando carbono de la atmósfera. Esta idea aprovecha la redacción, un tanto vaga, del Artículo 4.1 del Acuerdo de París³.

Eliminación quiere decir, en su origen, un proceso que ocurre de manera natural, como cuando las plantas marinas o terrestres absorben carbono de la atmósfera. Pero es un término que se está haciendo cada vez más problemático. El informe del Grupo de Trabajo III (Mitigación) del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) de 2022⁴ reforzaba la idea de las eliminaciones. Los modelos climáticos que presenta dependen considerablemente de nociones de buscar el “reequilibrio” hacia el “cero neto” mediante eliminaciones, después de que se hayan superado los objetivos de aumentos máximos de temperatura. Estas eliminaciones incluyen procesos dudosos, como las “Soluciones Basadas en la Naturaleza”⁵ (SBN – árboles, océanos y tierras que absorben carbono); y parches tecnológicos de lo más arriesgado, como la Bioenergía con Captura y Almacenamiento de Carbono (BECCS, por sus siglas en inglés)⁶ y la Captura y Almacenamiento Directos de Carbono (DACCS). Cuando combinamos eliminaciones y compensaciones, el resultado es unas soluciones falsas elevadas a la máxima potencia.

Los mercados de carbono y los *créditos de carbono* son las herramientas que hacen que los planes de “cero neto” sean posibles. Los agentes de industrias muy emisoras siguen produciendo gases con efecto invernadero, y pagan para que se haga algo que se considere que contrarresta estas emisiones, en otra parte del planeta – lo que se conoce como *compensaciones de carbono*. Las compensaciones generan *créditos de carbono*, que se compran y venden en los *mercados de carbono*. Estas compensaciones de carbono se generan a partir de proyectos que se supone que evitan o reducen emisiones; o *compensaciones de eliminación* que se generan a partir de proyectos cuya meta es eliminar, absorber CO₂ de la atmósfera. En la práctica, las compensaciones y

1 <https://www.equityreview.org/report2021/>

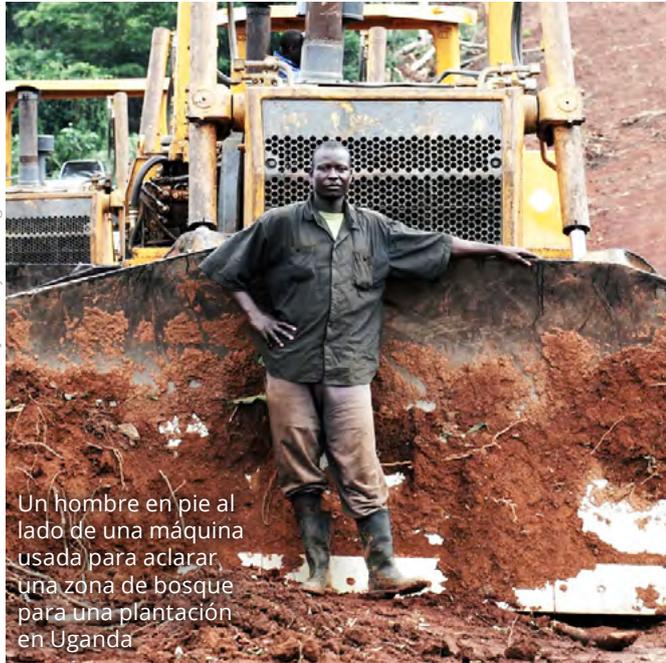
2 <https://www.foei.org/es/publicaciones/no-es-cero-inaccion-cambio-climatico-informe/>

3 El Artículo 4.1 del Acuerdo de París dice “Para cumplir el objetivo a largo plazo referente a la temperatura que se establece en el artículo 2, las Partes se proponen lograr que las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero alcancen su punto máximo lo antes posible, teniendo presente que las Partes que son países en desarrollo tardarán más en lograrlo, y a partir de ese momento reducir rápidamente las emisiones de gases de efecto invernadero, de conformidad con la mejor información científica disponible, para alcanzar un **equilibrio entre las emisiones antropógenas por las fuentes y la absorción antropógena por los sumideros** en la segunda mitad del siglo, sobre la base de la equidad y en el contexto del desarrollo sostenible y de los esfuerzos por erradicar la pobreza.”

4 <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/>

5 <https://www.foei.org/es/publicaciones/soluciones-basadas-en-la-naturaleza-un-lobo-con-piel-de-cordero/>

6 <https://www.foei.org/es/publicaciones/bioenergia-captura-almacenamiento-carbono-beccs-informe/>



Un hombre en pie al lado de una máquina usada para aclarar una zona de bosque para una plantación en Uganda

las eliminaciones de carbono suelen confundirse. Ambas incluyen enfoques “naturales” (SBN) y otros basados en ingeniería (como la geoingeniería, que incluye las BECCS y las DACCS).

Las compensaciones no tienen sentido, porque realmente no contribuyen a reducir emisiones. Por ejemplo, un proyecto para instalar una planta de energía renovable o para evitar la deforestación no va a quitar carbono que ya está en la atmósfera. Y las compensaciones por eliminación, sencillamente, no son realistas. No hay ni suficiente tierra ni suficientes mares en el planeta para desarrollar estas compensaciones por eliminación a una escala que pudiera contrarrestar, aunque fuera parcialmente, las emisiones que genera en estos momentos la quema de combustibles fósiles, ni para almacenar de manera permanente y segura el carbono que se extraería de la atmósfera. Y además, y esto es crucial, el transformar eliminaciones (las de verdad, es decir, fenómenos naturales como que los árboles absorben carbono) en compensaciones por eliminación (es decir, actividades o proyectos que pueden ser comprados y vendidos en un mercado de carbono) permite que se produzcan más emisiones procedentes de combustibles fósiles⁷.

Las compensaciones de carbono nos distraen peligrosamente de los recortes de emisiones reales y drásticos que necesitamos urgentemente para poder respetar el objetivo de aumento máximo de temperaturas medias de 1,5°C. Hay numerosos estudios que revelan que los proyectos

EL EJEMPLO – FALLIDO – DE REDD/+

REDD (Reducción de Emisiones causadas por la Deforestación y la Degradación de los Bosques) y REDD+ (el “+” representa “la conservación de los bosques y la mejora de sus reservas de carbono”) es un programa de la CMNUCC, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Se creó en la COP19, en Varsovia, y se incorporó en el Artículo 5 del Acuerdo de París. La idea de REDD/+ es reducir emisiones mediante pagos basados en resultados para evitar la deforestación y la degradación de los bosques. REDD/+ haría que los árboles valieran más en pie que cortados, con lo que resultaría una manera rápida y barata de evitar las emisiones de gas con efecto invernadero. Desde su creación, el programa ha fracasado en su objetivo de reducir y/o evitar la deforestación. Lo que sí ha conseguido es crear conflicto y aumentar el control corporativo sobre tierras indígenas y tierras cultivadas por comunidades de campesinos y comunidades forestales.

Ahora, las actividades que llevan 15 años probándose bajo el desacreditado enfoque REDD/+, están relanzándose como “soluciones basadas en la naturaleza”. Por ejemplo, el Estándar de Excelencia Medioambiental de REDD+ (ART-TREES) está desarrollando propuestas para cambiar la forma de presentar los créditos REDD+ y ampliar su uso. La coalición LEAF (Reducir las Emisiones Acelerando las Finanzas Forestales, por sus siglas en inglés) formada por compañías fósiles y países muy emisores, es una pieza central de esta operación de lavado de cara o rebranding. En la próxima conferencia de Naciones Unidas sobre el clima, que se celebrará en Egipto en noviembre de 2022, se decidirá si los créditos de compensación REDD/+ (por evitar emisiones) pueden comercializarse según lo establecido en el Acuerdo de París sobre los mercados de carbono.

de compensación de carbono se basan en ideas falsas y/o exageran sus ahorros de emisiones por la manera en que los calculan⁸. Además, tienen unos impactos sociales y medioambientales desastrosos, sobre todo para el Sur Global y las comunidades indígenas.

⁷ <https://www.foei.org/es/publicaciones/el-futuro-a-base-de-combustibles-fosiles-esta-construido-sobre-un-castillo-de-naipes/>

⁸ Grayson Badgley, Jeremy Freeman, Joseph Hamman, Barbara Haya, Anna Trugman, William R L Anderegg, and Danny Cullenward, “over-crediting of forest offsets” CarbonPlan, April 29, 2021, <https://carbonplan.org/research/forest-offsets-explainer>.

Como las compensaciones de carbono permiten a las industrias y países muy emisores, que son históricamente responsables de la crisis climática, ocultar su inacción climática – o su acción negativa – son estos países e industrias más emisores los que más han apoyado la expansión de los mercados de carbono⁹. Dentro de la CMNUCC, el Artículo 6 del Acuerdo de París establece el marco para los mercados de carbono. Esto había sido objeto de encendidos debates durante muchos años, incluso antes de la adopción del Acuerdo en 2015. El año pasado, en la COP26 de Glasgow, los países se pusieron de acuerdo sobre las normas del Artículo 6, y con esto abrieron de par en par las puertas al despliegue y la expansión de los mercados de carbono mundiales, que van a socavar todavía más la penosa acción de los países ante la crisis climática, y van a dañar enormemente a las comunidades.

“SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA” – ACAPARAMIENTO DE TIERRAS A LO GRANDE, BAJO OTRO NOMBRE

Una amenaza que suele pasar desapercibida y que está relacionada con los mercados y las compensaciones de carbono es las enormes cantidades de tierra agrícola, bosques y otros ecosistemas que habría que utilizar para cubrir la demanda de créditos de compensación que necesitarían todos los gobiernos y empresas que se han comprometido a un objetivo de cero neto.

Las (mal) llamadas “Soluciones Basadas en la Naturaleza” (SBN) son la idea de promocionar proyectos e iniciativas a gran escala que supuestamente contribuyen a la protección y preservación de los ecosistemas a modo de compensaciones de carbono. En el saco de las SBN cabe de todo, desde plantar árboles hasta monocultivos, pasando por agrosilvicultura, restaurar y proteger manglares costeros (“carbono azul”), humedales y turberas, aumentar el almacenamiento de carbono en tierras agrícolas (“cultivo de carbono”), cerrar bosques a modo de almacenes de carbono sobre el terreno, o proyectos REDD+.

Lo cierto es que bajo el nombre tan positivo de “Soluciones Basadas en la Naturaleza” se ocultan las altas emisiones continuadas de las empresas y los gobiernos. Estos proyectos

abren las puertas a un acaparamiento masivo de tierras, que afecta sobre todo al Sur Global, a las comunidades indígenas y a otras comunidades rurales. Las SBN se basan en el neocolonialismo del carbono, el lavado en verde de las empresas y la financiarización de la naturaleza como “solución”.

CULTIVO DE CARBONO – NUEVA OPORTUNIDAD PARA LAS COMPENSACIONES

La agricultura industrial extractiva lleva décadas agotando la tierra del planeta, y esto ha provocado un claro crecimiento de las emisiones de CO₂¹⁰. Para la industria, esto representa otra oportunidad de obtener beneficios, presentando el “cultivo de carbono” como una opción de compensación por “eliminación natural de carbono”. Muchos países, sobre todo del Norte Global, ya están desarrollando legislación para que los mercados de carbono incluyan los créditos de cultivo de carbono. Están saliendo nuevas iniciativas de compensación de carbono por cultivo de carbono hasta de debajo de las piedras.

También estamos viendo cada vez más programas de cultivo de carbono relacionados con plataformas de datos digitales del terreno, en las que colaboran grandes agronegocios y compañías tecnológicas. Estas plataformas digitales ofrecen datos a los agronegocios, que luego utilizan esta información para monitorizar cambios en el carbono almacenado en el terreno y dictar cómo tienen que utilizar la tierra los agricultores – utilizándola para fomentar sus semillas y pesticidas patentados¹¹.

Además de los fallos y las amenazas que suponen las compensaciones de carbono en general, el cultivo del carbono ofrece a los agronegocios otra oportunidad para intensificar la agricultura industrial basada en combustibles fósiles, reforzar su dominio del mercado y beneficiarse de programas de comercialización de carbono en el suelo.

¹⁰ Informe sobre el carbono (2017) *World's soils have lost 133bn tonnes of carbon since the dawn of agriculture*. <https://www.carbonbrief.org/worlds-soils-have-lost-133bn-tonnes-of-carbon-since-the-dawn-of-agriculture/>

¹¹ <https://grain.org/es/article/6811-del-acaparamiento-de-tierras-de-cultivo-al-acaparamiento-de-suelos-la-captura-de-carbono-un-nuevo-negocio>

⁹ Como se ve, por ejemplo, en la creación del Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono justo antes de la COP26, con la misión de “ampliar considerablemente los mercados voluntarios de carbono” para satisfacer las necesidades crecientes de créditos de carbono creadas a raíz de las populares promesas de “cero neto”.



Fiona de Uganda; una plantación la dejó sin tierra en 2011

El concepto de Soluciones Basadas en la Naturaleza representa una amenaza para lo que de verdad hace falta ante los impactos climáticos cada vez más catastróficos: la soberanía alimentaria. La cantidad de terreno necesaria para satisfacer la demanda creciente de compensaciones de carbono lleva a quitarle más terreno a los pequeños productores de alimentos. En vez de esto, lo que hay que hacer es proteger y restaurar la tierra y los ecosistemas por sus valores intrínsecos, no porque sean mercancías de carbono. Necesitamos políticas que apoyen a los pequeños productores de alimentos que dan de comer al mundo¹².

SOLUCIONES FALSAS BASADAS EN TECNOLOGÍA/INGENIERÍA – LOS SUEÑOS MÁS DESCABELLADOS DE LA INDUSTRIA

El segundo tipo de compensaciones de carbono por eliminación son los parches tecnológicos, es decir, la geingeniería. Con este término se designan las intervenciones o manipulaciones de los sistemas climáticos que se hacen a gran escala y de manera deliberada, normalmente con el propósito de almacenar o extraer carbono de la atmósfera o reducir los efectos del cambio climático. Igual que las SBN, estos parches tecnológicos son un intento por parte de las industrias y gobiernos muy emisores para distraernos de los recortes de emisiones urgentes

y drásticos que necesitamos. Pero, además, estos proyectos son arriesgados, no están demostrados, son caros y peligrosos.

La Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS, por sus siglas en inglés) y la Captura, Uso y Almacenamiento de Carbono (CCUS, por sus siglas en inglés) son la idea (no demostrada) de que las emisiones de CO₂ pueden, de alguna manera, almacenarse bajo tierra o reutilizarse en otros medios de producción una vez que han sido eliminadas de la atmósfera. Cuando la CCS se combina con la idea de quemar biomasa para producir energía, pasa a ser BECCS (Bioenergía con Captura y Almacenamiento de Carbono); la idea es que se quemaría biomasa, con lo que se produciría energía, y el CO₂ que se liberaría en este proceso se capturaría y almacenaría bajo tierra, de alguna manera. No solo es que la viabilidad de la BECCS está por demostrar, sino que encima nos distrae de los verdaderos recortes de emisiones. Y además supone una amenaza significativa a los derechos humanos, los derechos de los pueblos indígenas y la soberanía alimentaria, por la enorme cantidad de tierra que haría falta para desarrollar esto a gran escala¹³.

A veces la CCS también se combina con la idea de absorber CO₂ directamente de la atmósfera: Captura Directa del Aire (DAC, que pasa a ser DACCS cuando se combina con la CCS). La DAC utiliza reacciones químicas para extraer CO₂ de la atmósfera, utilizando sustancias que actúan de filtro selectivo de CO₂¹⁴.

La industria está proponiendo muchas otras técnicas de geingeniería – desde la Gestión de Radiación Solar a la fertilización de los océanos y mucho más¹⁵. El denominador común de estas técnicas es que: no se ha demostrado jamás que funcionen a gran escala, son caras y suelen no tener en cuenta ni los derechos humanos, ni los derechos indígenas, ni la protección de las tierras. A pesar de todo, la industria sigue insistiendo en que son soluciones, para poder seguir con su negocio como siempre.

Los grandes contaminadores han hecho presión y cabildeo para que las técnicas de geingeniería se incorporen como soluciones, básicamente bajo el Artículo 6.4 del Acuerdo de París.

12 La investigación del grupo ETC ha demostrado que la "Red de Comida Campesina" alimenta al 70% del mundo, incluyendo los más hambrientos y marginalizados.

Ver: Grupo ETC (2017) *Who will feed us?* https://etcgroup.org/es/quien_alimentara

13 <https://www.foei.org/es/publicaciones/bioenergia-captura-almacenamiento-carbono-beccs-informe/>

14 <https://www.geoengineeringmonitor.org/2021/02/direct-air-capture-technology-briefing/>

15 <https://www.geoengineeringmonitor.org/technologies/>

QUÉ HA PASADO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES

COP26 - GLASGOW ABRE LAS PUERTAS DE PAR EN PAR A LOS MERCADOS DE CARBONO¹⁶

Tras años de negociación, y a pesar de una gran presión por parte de organizaciones de justicia climática en contra de las compensaciones, los países finalmente llegaron a un acuerdo sobre las reglas de los mercados de carbono según el Acuerdo de París en la reunión de noviembre, en Glasgow¹⁷. El acuerdo del Artículo 6, conocido como “Regla del Artículo 6”, asesta un golpe considerable a nuestras oportunidades de quedarnos por debajo de 1,5°C, y da luz verde a las industrias muy emisoras para que sigan quemando combustibles fósiles sin rendir cuentas a nadie. Todos los mercados de carbono son nocivos para nuestras comunidades y para el clima. Para poder cumplir con el objetivo de 1,5°C simplemente no podemos permitirnos las compensaciones, solo los recortes de emisiones rápidos y equitativos.

Qué se acordó en Glasgow:

- Nuevas reglas para establecer un nuevo mercado de carbono mundial. Aunque todavía quedan muchos flecos por peinar, las reglas legitiman el empleo de las compensaciones para cumplir con los objetivos nacionales (las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (CDN)). Permiten a los gobiernos incorporar a sus CDN las compensaciones comercializadas internacionalmente, incluyendo las obtenidas en el mercado voluntario. Los créditos de carbono procedentes de mercados de carbono anteriores – incluyendo el Mecanismo de Desarrollo Limpio (CDM, por sus siglas en inglés) del Protocolo de Kioto – quedan aceptados en el nuevo mecanismo (lo que puede representar unos 300 millones de toneladas de CO₂), lo que infla el mercado y hace que sea menos probable que se recorten de verdad las emisiones.
- Aunque los países se han comprometido a no permitir la doble contabilidad¹⁸, sigue estando poco claro cómo van a poder evitarlo. Esto no se aplicaría a los programas de comercialización voluntaria de bonos de carbono que los gobiernos puedan decidir implementar.

- Las “Soluciones Basadas en la Naturaleza” que refuerzan los sumideros de carbono pueden tenerse en cuenta para compensar emisiones (de esto hablaremos más tarde), lo que abre las puertas al acaparamiento de tierras y provoca enormes daños a las comunidades. El Sur Global y las comunidades indígenas serán las primeras y más impactadas.

- Tras esfuerzos denodados por parte de países en vías de desarrollo, se acordó que el 5% de los créditos del mecanismo del Artículo 6.4 se monetizarán y colocarán en el Fondo de Adaptación. Nótese que esta obligación no se extiende al Artículo 6.2.

- No se acordaron medidas de protección sustanciales para los impactos sociales y medioambientales negativos, ni para las violaciones de derechos humanos, de los pueblos indígenas y otros derechos cruciales. Los gobiernos simplemente tienen que informar sobre su enfoque sobre el respeto de estos derechos en su implementación de las disposiciones del Artículo 6.

El Artículo 6 todavía no se ha operacionalizado, todavía hay que tomar una serie de decisiones definitivas en la cumbre del clima de Naciones Unidas en Egipto. Hay que tomar, entre otras, decisiones sobre los detalles técnicos de la infraestructura, procedimientos y metodologías del Artículo 6, sobre los tipos de actividades que quedan cubiertos por el Mecanismo del Artículo 6.4, y más (más información, más adelante).

Una vez se adopten estas decisiones sobre el Artículo 6 (si se adoptan) en noviembre, probablemente el año que viene veremos que los gobiernos del Sur empiezan a aprobar leyes y reglamentos para crear mercados de carbono nacionales, para aprovechar el comercio internacional (si no lo han hecho ya).

ÚLTIMOS AVANCES SOBRE “SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA”

Se le encargó al Comité Permanente de Financiación organizar un Foro sobre Finanzas

¹⁶ Más información sobre el resultado de la COP26 incluyendo el Artículo 6 en el Resumen de Política de la COP26 de ATI: <https://docs.google.com/document/d/1w6K8bs5ayYduatA1yhgYZ3LkXKXznZQd8O-abF8Wd0/edit>

¹⁷ Ver todas las decisiones tomadas sobre el Artículo 6 en la COP26: <https://unfccc.int/process/the-paris-agreement/cooperative-implementation>

¹⁸ Situación en la que una compensación o compensación por eliminación es reclamada por dos entidades diferentes, y por lo tanto se contabiliza dos veces..

para las Soluciones Basadas en la Naturaleza. La primera parte del foro se convocó en octubre de 2021¹⁹, con el objetivo de preparar el terreno para negociaciones y debates sobre las SBN y la financiación. El informe de la primera parte del foro muestra la intención de promocionar las SBN como una solución a la crisis climática. En particular, sugiere “aumentar los flujos de finanzas del sector privado para la naturaleza” para contribuir al objetivo global de mitigación de diez mil millones de toneladas de CO₂ al año para 2030, actualmente negociado en el borrador del Marco Mundial para la Diversidad Biológica post 2020 (que tiene que adoptarse en la COP15 de la Convención sobre la Diversidad Biológica de este diciembre). La segunda parte del foro se reunió en septiembre de 2022, y emitió un informe²⁰ con recomendaciones para que se tome una decisión en la COP27 (más información, más adelante).

El año pasado en Glasgow, hubo varios países que se opusieron a que se incluyera el término “Soluciones Basadas en la Naturaleza”, alegando falta de una definición acordada según la CMNUCC. A pesar de ello, en la sección de mitigación del Pacto sobre el Clima de Glasgow²¹ se introdujo un cierto lenguaje vago sobre la protección de la naturaleza. La Unión Europea promovió una resolución sobre las SBN, que luego se adoptó en la Asamblea del Medio Ambiente de las Naciones Unidas en marzo de 2022 (UNEA5)²². Esta resolución no solo ofrece una definición vaga y amplia de las SBN, sino que también podría potencialmente socavar la actual definición de Naciones Unidas de “enfoques ecosistémicos” según la Convención de Diversidad Biológica. Bajo la CMNUCC, los enfoques ecosistémicos han desempeñado un papel importante en el contexto de la adaptación. Esta resolución supone un cambio de rumbo hacia la mitigación y hacia permitir la compensación en mercados de carbono bajo el Acuerdo de París. Aunque reconoce que las SBN no pueden “reemplazar la necesidad de reducciones rápidas, profundas y sostenidas de las emisiones de gas con efecto invernadero”, la resolución en su conjunto contribuye a la imagen positiva de la que se benefician las SBN, a pesar de sus enormes defectos.

¿QUÉ ESTÁ PASANDO CON LOS PARCHES TECNOLÓGICOS?

Los esfuerzos fuera de la CMNUCC para poner en marcha peligrosos experimentos de geoingeniería, y los esfuerzos por normalizarlos como precursores para su adopción dentro de los intentos internacionales para hacer frente a la crisis climática, siguen tomando fuerza. El 6º Informe de Evaluación del Grupo de Trabajo III del IPCC también establece las bases para el desarrollo potencial de arriesgados parches tecnológicos de eliminación, dentro del enfoque de mitigación. En la COP27 se presentarán borradores de recomendaciones sobre metodologías para medir las eliminaciones para el Artículo 6.4, con una descripción general de futuros avances para las eliminaciones que menciona infinidad de tecnologías de eliminación (ver sección siguiente). Esto es tremendamente preocupante, porque significa que la geoingeniería podría quedar incorporada en los mercados mundiales de carbono.

LOS ESFUERZOS POR EL CERO NETO Y LOS MERCADOS DE CARBONO FUERA DE LA CMNUCC

Los esfuerzos a favor de los mercados y las compensaciones vienen dándose desde la adopción del Acuerdo de París, a pesar de que el acuerdo sobre el Artículo 6 no se consiguió hasta 2021. Iniciativas como el Grupo de Trabajo para la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono²³ - que presentó un informe sobre su trabajo en 2021 - o los Mercados para las Soluciones Climáticas Naturales²⁴ de la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA) - lanzada en la COP25 por compañías como Shell, BP y Chevron - siguen creando presión corporativa para instaurar un mercado mundial de carbono²⁵. Además, los planes corporativos de “cero neto” que dependen casi totalmente de compensaciones han contribuido a la creación gradual de mercados de carbono voluntarios incluso antes de que se haya empezado a implementar el Artículo 6²⁶.

19 SeVer informe: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cp2021_10a04_cma2021_07a04E.pdf

20 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Forum%20synthesis%20report.pdf>

21 https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cma2021_10_add1_adv.pdf

22 <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/39864/NATURE-BASED%20SOLUTIONS%20FOR%20SUPPORTING%20SUSTAINABLE%20DEVELOPMENT.%20English.pdf>

23 <https://www.iif.com/tsvcm>

24 <https://ncs.ieta.org/>

25 <https://www.foei.org/es/publicaciones/el-futuro-a-base-de-combustibles-fosiles-esta-construido-sobre-un-castillo-de-naipes/>

26 <https://www.foei.org/es/publicaciones/gran-estafa-clima-cero-neto/>

COP27 - ¿QUÉ SE AVECINA?

SOBRE LA MITIGACIÓN

La brecha de la mitigación

Se supone que los países tienen que presentar su siguiente ronda de compromisos nacionales (CDN) para finales de 2025, y algunos ya lo han hecho²⁷. En la COP27 se publicará la actualización del informe CDN 2022, además de un nuevo informe sobre las Estrategias de Desarrollo a Largo Plazo Bajo en Emisiones (LT-LEDS, por sus siglas en inglés). Cabe esperar que estos informes sean ampliamente utilizados para promocionar planes de cero neto, compensaciones de carbono y traspaso de las responsabilidades de mitigación al Sur Global.

Programa de Trabajo de Mitigación

Este año se va a fijar el alcance y contenido de un nuevo programa de trabajo creado bajo el Acuerdo de París y decidido en el Pacto Climático de Glasgow. Si así se acuerda en Egipto, el programa se pondrá en marcha el año que viene. En una reunión entre sesiones celebrada en Bonn en julio, varios países desarrollados declararon que sus metas nacionales son “compatibles con el 1,5” y satisfacen las cifras del IPCC de reducir a la mitad las emisiones para 2030 y llegar a cero neto para 2050. Declararon también que no tenían intenciones de subir sus metas, y llamaban a otros países a hacer lo mismo, sin tener en cuenta la equidad ni el reconocimiento de las responsabilidades históricas. Entre los temas sugeridos para que el programa de trabajo los examine y tome decisiones al respecto están las estrategias nacionales de cero neto, el metano, la energía procedente del carbón sin ninguna disminución, los subsidios para la energía fósil, la transición justa, la conservación forestal y todo un abanico de soluciones falsas, como las NBS, la CCS, el hidrógeno, el Artículo 6 y los mercados nacionales de carbono (enfoques sectoriales).

SOBRE EVITAR EMISIONES

Si se da luz verde en Egipto, empezaremos a ver avances sobre las guías técnicas para monitorizar y notificar los créditos A6 – resultados de mitigación transferidos internacionalmente (ITMOS, por sus siglas en inglés) y metodologías para calcular los créditos del Artículo 6.4. Estos serán los acuerdos

definitivos para permitir la transferencia de las reducciones de emisiones de gas con efecto invernadero de un país a otro que quiera utilizar esas reducciones para cumplir con sus CDN. En la COP27 también debe haber más debate sobre si las actividades para evitar emisiones (incluyendo REDD/+) pueden permitirse como créditos de compensación bajo el Artículo 6, a decidir en Egipto.

SOBRE ELIMINAR EMISIONES

El Organismo Supervisor para el Artículo 6.4 se reunió en septiembre de este año y dio una recomendación sobre las compensaciones por eliminación, que se presentará para su adopción en Egipto. La recomendación²⁸ y la nota informativa que la acompaña²⁹ contienen normas y procedimientos para toda una serie de actividades y proyectos de eliminación de carbono, por ejemplo:

- Eliminaciones basadas en la tierra: aforestación, reforestación, restauración de bosques, revegetación, gestión forestal mejorada, restauración de humedales, agrosilvicultura, silvicultura urbana, secuestro de carbono en tierra en terrenos agrícolas y secuestro de carbono en tierra en praderas.
- La Captura y Almacenaje de Carbono (CCS) y la Captura, Utilización y Almacenaje de Carbono (CCUS)
- Una visión global y hoja de ruta para futuras compensaciones por eliminación incluyendo la geoingeniería: Bioenergía con CCS (BECCS), Captura Directa del Aire (DAC), meteorización reforzada de rocas, alcalinización de océanos y fertilización de océanos.

La recomendación cubrirá dichas actividades en forma de compensaciones por eliminación de carbono, y probablemente no se limite a las actividades indicadas en la lista del Artículo 6.4 del Acuerdo de París. Cualquier decisión que defina y permita estas actividades reforzaría la narrativa del cero neto y retrasaría la verdadera acción. Abriría las puertas al acaparamiento de tierras a mayor escala y a la colonización del carbono, e introduciría cambios potencialmente irreversibles al medio ambiente planetario.

27 Ver UE del 30 de septiembre (<https://www4.unfccc.int/sites/SubmissionsStaging/Documents/202210010917---CZ-2022-09-30%20EU%20submission%20MWP.docx>) y USA del 5 de octubre (<https://www4.unfccc.int/sites/SubmissionsStaging/Documents/202210041831---Mitigation%20Work%20Programme%20Submission%20by%20United%20States.pdf>)

28 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/a64-sb002-aa-a05-22092022.pdf> and <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/a64-sb002-aa-a05.pdf>

29 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/a64-sb002-aa-a06.pdf>

La recomendación también contiene disposiciones sobre los impactos sociales y medioambientales negativos, incluyendo la necesidad de preservar los derechos indígenas y la seguridad alimentaria (estas salvaguardas solo se aplicarían al Artículo 6.4 que se fijaría en 2023, ya que el Artículo 6.2 dispone que las salvaguardas quedan a discreción de los gobiernos). No obstante, la redacción de estas disposiciones es bastante vaga, sin especificar ningún proceso ni mecanismo para evaluar los impactos negativos o hacer que se rindan cuentas por ellos.

SOBRE LAS SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA

El Foro del Comité Permanente sobre Financiación presentó un informe³⁰ que será debatido en la COP27. Igual que el informe de la primera parte del Foro, el texto subraya excesivamente las SBN como componente clave para la acción climática y para la capacidad de los países de cumplir con sus compromisos nacionales. También recalca la necesidad de aumentar la financiación procedente del sector privado para las SBN, mediante mercados de carbono y otros medios, como los seguros para la naturaleza – apoyando la narrativa de la *comodificación* de la naturaleza³¹. En particular, el informe subraya repetidamente el potencial de fomentar el uso de las SBN mediante la facilitación de los flujos financieros y el refuerzo de la inversión privada. Esta narrativa es preocupante, ya que prioriza claramente el “presentar el caso empresarial a favor de la naturaleza”³² en vez de centrarse en la idoneidad de estas “soluciones” para abordar la crisis climática.

SOBRE LOS ENFOQUES NO COMERCIALES

Los enfoques no comerciales (NMA, por sus siglas en inglés) se mencionan en el Artículo 6.8 del Acuerdo de París como mecanismos creados con la intención de “ayudar a la implementación de las contribuciones nacionales voluntarias [de los países]”³³. Estos enfoques cubren toda una serie de iniciativas, por ejemplo medidas fiscales, como ponerle precio al carbono o aplicar impuestos disuasorios a las emisiones³⁴.

En la COP26 de Glasgow, las Partes crearon el Comité de Glasgow sobre los Enfoques No Comerciales con un programa de trabajo inicial, que se revisó luego en Bonn en junio de 2022³⁵. Este programa de trabajo sentará las bases para los debates sobre este tema en Egipto, y tiene como objetivo permitir una colaboración más sólida entre los países en temas de mitigación y adaptación.

Es probable que se avance en negociaciones sobre una plataforma de enfoques no comerciales, basada en la web, como se mencionaba en el plan de trabajo. La plataforma y estos enfoques no comerciales podrían, potencialmente, ofrecer un espacio para una mayor colaboración sobre soluciones de verdad, ya que las Partes acordaron en Glasgow³⁶ que las actividades iniciales del programa de trabajo se centrarían, entre otras cosas, en: “(a) La adaptación, resiliencia y sostenibilidad; (b) Las medidas de mitigación para abordar el cambio climático y contribuir al desarrollo sostenible; (c) El desarrollo de fuentes de energía limpias.”

30 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Forum%20synthesis%20report.pdf>

31 Ver el punto 11 del Resumen Ejecutivo del informe.

32 Ver el punto 14 del Resumen Ejecutivo del informe.

33 Artículo 6.8 del Acuerdo de París

34 <https://unfccc.int/es/topics/que-son-los-mecanismos-de-mercado-y-los-mecanismos-no-relacionados-con-el-mercado>

35 Ver la nota informal sobre la reunión: <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/IN.SBSTA56.114.3.pdf>

36 Ver el párrafo 3 de la decisión -/CMA3: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cma3_auv_12c_PA_6.8.pdf



SOLUCIONES DE VERDAD

Ante el empeoramiento de los impactos climáticos y la ausencia generalizada de acciones adecuadas por parte de los líderes mundiales, tenemos que luchar contra las soluciones falsas y expresar nuestra exigencia de soluciones de verdad, adecuadas, justas y equitativas a la crisis climática.

Nuestras demandas por un cero real / cambio de sistema:

- Los gobiernos deben empezar a cooperar urgentemente sobre la eliminación coordinada de la producción y el consumo de combustibles fósiles, centrándose en la equidad.
- Tenemos que acelerar la transformación hacia un mundo climáticamente justo, transformando nuestro sistema de energía para que se base en principios como la suficiencia energética para todos, la soberanía energética, la democracia energética, la energía como bien común, la energía 100% renovable para todos y la energía renovable de bajo impacto, de titularidad comunitaria.
- Exigimos que se otorguen e implementen los derechos inherentes y la soberanía de los pueblos indígenas, y los derechos humanos de los campesinos y las comunidades locales, para que los conocimientos tradicionales y las prácticas de manejo comunitario de bosques puedan ser plenamente implementadas para ayudar a detener el cambio climático y la pérdida de diversidad biológica. Los bosques deben quedar fuera de los mercados de carbono, las compensaciones y otros programas similares.
- Exigimos apoyo para la agricultura de los pequeños campesinos y la pesca artesanal, que siguen alimentando al 70-80% de la población del planeta. Tenemos que abandonar el sistema alimentario industrial, neoliberal, controlado por empresas, y avanzar hacia un sistema basado en los principios de soberanía alimentaria, la comida como derecho humano y el control de las personas sobre las semillas, el agua, la tierra y otros bienes comunes.
- Exigimos una nueva economía para las personas y el planeta, que valore el sistema de cuidados y la reproducción de la vida, que reconozca nuestra interdependencia como seres humanos y reorganice el trabajo



Agricultura agroecológica en Malasia

© Amelia Collins/ Amigos de la Tierra Internacional

doméstico y de cuidados para que se comparta entre hombres, mujeres y el estado. Esta transformación es esencial para desarrollar nuestra resiliencia contra las crisis sanitarias y medioambientales.

- Tenemos que reivindicar la esfera pública y la escena política desde la perspectiva de la justicia económica, social y de género, y garantizar los derechos de las personas. Los servicios públicos pueden utilizarse para garantizar el acceso de las personas al agua, la sanidad, la energía, la educación, la comunicación, el transporte y la alimentación. Para pagar estos servicios públicos necesitamos sistemas fiscales justos, transparentes y redistributivos.
- Exigimos reglas vinculantes para las grandes empresas, que nos permitan poner coto al poder de las empresas transnacionales y ofrecer a las víctimas acceso a la justicia, la compensación y la restauración de sus fuentes de sustento cuando se den crímenes corporativos.
- Los gobiernos tienen que crear una recuperación justa de la crisis de la Covid19, basada en la justicia medioambiental, social, de género, racial, económica y centrada en las personas.
- Exigimos un mundo climáticamente justo, libre de patriarcado, supremacía blanca y de todo sistema de opresión, dominio y desigualdad.

RECURSOS SOBRE LAS SOLUCIONES FALSAS

INFORMES:

Doble Riesgo: La amenaza creciente que implican para la soberanía alimentaria y la agroecología las falsas soluciones climáticas, Amigos de la Tierra Internacional, noviembre 2022

The Deadly Climate Gamble - Dirty Energy bets on unproven 'carbon removals' to keep fossil fuels flowing, Corporate Europe Observatory, octubre de 2022

El futuro a base de combustibles fósiles está construido sobre un castillo de naipes, Amigos de la Tierra Internacional, junio de 2022

Soluciones Basadas en la Naturaleza: Un lobo con piel de cordero, Amigos de la Tierra Internacional, octubre de 2021

La Gran Estafa: Cómo los Grandes Contaminadores imponen su agenda "cero neto" para retrasar, engañar y negar la acción climática, Amigos de la Tierra Internacional, Global Forest Coalition, Corporate Europe Observatory, junio de 2021

En busca de unicornios de carbono: el engaño de los mercados de carbono y la reducción de emisiones a "Cero Neto", Amigos de la Tierra Internacional, abril de 2021

Un salto al vacío: Los riesgos de la bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS), Amigos de la Tierra Internacional, abril de 2021

NO ES CERO: Cómo las metas de emisiones "cero neto" encubren la inacción frente al cambio climático, Global Campaign to Demand Climate Justice, octubre de 2020

Last-ditch climate option or wishful thinking? Bioenergy with carbon capture and storage, Biofuel Watch, noviembre de 2015

DOCUMENTOS INFORMATIVOS:

Cero Neto y la COP26, Amigos de la Tierra Internacional, octubre de 2021

Los mercados de carbono en la CMNUCC - COP 26 y el Artículo 6, Amigos de la Tierra Internacional, octubre de 2021

Geoingeniería y "cero-neto" en la COP26, ETC Group, octubre de 2021

Real Solutions, Real Zero: How Article 6.8 of the Paris Agreement Can Help Pave the Way to 1.5, Corporate Accountability, 2019

Briefings and factsheets, Geoengineering Monitor

OTROS RECURSOS:

Resultado escandaloso de la COP26 mientras la meta de 1,5°C pende de un hilo, Amigos de la Tierra Internacional, noviembre de 2021

"Nature-based Solutions" and the Biodiversity and Climate Crises, Doreen Stabinsky and Third World Network, 2021

Carbon Pricing toolkits, Indigenous Environmental Network and Climate Justice Alliance, 2017



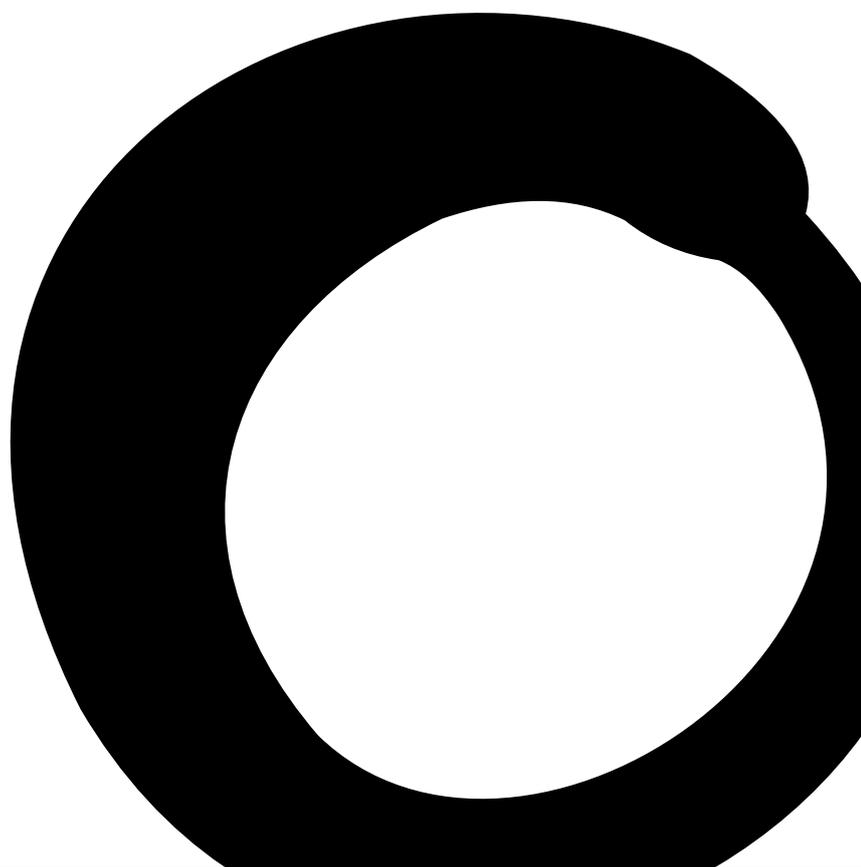
Pancarta "¡Justicia climática para África, justicia climática para todos!" en la marcha por el clima durante la COP22 de Marrakech

© Richard Dixon/ Amigos de la Tierra Internacional

COP27: ¿QUÉ ESTÁ EN JUEGO CON LAS FALSAS SOLUCIONES?

AUTORA: LISE MASSON

COLABORADORES: SARA SHAW, DIPTI BHATNAGAR, KIRTANA CHANDRASEKARAN, YURI ONODERA, MADELEINE RACE



**Amigos de
la Tierra
Internacional**

WWW.FOEI.ORG

AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL
SECRETARÍA
P.O. BOX 19199, 1000 GD
ÁMSTERDAM, PAÍSES BAJOS

TELÉFONO +31 (0)20 6221369
WEB[AT]FOEI.ORG | TWITTER.COM/FOEINT_ES
FACEBOOK.COM/FOEINT.ES