

REDD+

**y el negocio con los bosques:
Peligros para pueblos indígenas**



Agradecimientos:
A las comunidades del Territorio Bribri y
a quienes cuidan la vida todos los días.
I dör kös yi dör iriria tsãcheke keklaë eã.

Créditos:

Coordina:
Zuiri Méndez.

Colaboran:
Isaac Rojas
Marita Arce
Andrés Cambronero
Moisés Salgado (coordinador Programa Kioscos)
Equipo docente Programa Kioscos

Revisión filológica:
Nicole Cisneros Vargas

San José, Costa Rica.
Año: 2014

333.751.609.728.6

R313r REDD+ y el negocio con los bosques: peligros para pueblos indígenas
/ [coordinadora Zuiri Méndez] – San José, C.R. : Universidad de
Costa Rica, Vicerrectoría de Acción Social, Kioscos
Socioambientales, 2014.
[13] p. : il. col.

ISBN 978-9968-619-52-3

1. CONSERVACION DE BOSQUES – COSTA RICA.
2. CAMBIOS CLIMATICOS – ASPECTOS AMBIENTALES –
COSTA - RICA. 3. COMUNIDADES INDIGENAS – COSTA RICA.
I. Méndez, Zuiri, dir.

CIP/2725
CC/SIBDI, UCR



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



¿Qué es REDD+?

REDD+ es un proyecto que, financiado por fondos de pagos por “permisos para contaminar”, busca compensar las causas que producen el cambio climático. El proyecto fue creado en espacios de negociación internacional con el objetivo de disminuir el dióxido de carbono que se libera por la tala de árboles y la deforestación, pagando a personas dueñas de bosques para que los conserven. Esto implica que las personas no puedan utilizar el bosque, porque reciben un fondo, el cual es conformado por pagos que corporaciones y gobiernos realizan a cambio de sus actividades contaminantes.

Su nombre es algo complicado, por lo que implica un trabajo para analizarlo, y así comprender de dónde viene, para qué sirve, a quiénes les interesa y si realmente evita el cambio climático.



Reducción (de)
Emisiones (debido a)
Deforestación (y)
Degradación (de los bosques)
+ Manejo sostenible, conservación y aumento de las reservas de carbono

REDD+ es construido sin la participación de los pueblos

REDD+ es un proyecto creado por Costa Rica y Nueva Guinea en la Conferencia de las Partes (COP) N.º 13 de Bali, en 2007, sobre la Convención Marco de las Naciones Unidas por el Cambio Climático.

Luego, el Banco Mundial y la Organización de Naciones Unidas (ONU) crearon programas que impulsan a los países del mundo a desarrollar estrategias de implementación de REDD+. Desde el 2008, inició en Costa Rica la estrategia llamada “Proceso preparatorio para REDD+”, gestionada por el Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO), como parte del Ministerio de Ambiente, Energía y Mares (MINAE).

Los pueblos indígenas y campesinos, en el caso de Costa Rica, no han participado en la negociación. Quienes han participado son representantes de diferentes sectores, con quienes se creó un comité ejecutivo que coordina decisiones sobre las negociaciones de REDD+. Este comité está conformado por representantes de: territorios indígenas, pequeños productores forestales, industriales de madera, sociedad civil, dueños de terrenos en sobreuso y el sistema bancario nacional, en conjunto con Ministerio de Agricultura y Ganadería, Ministerio de Ambiente y Energía.

Hay una gran diferencia de participación entre un pueblo y una representación del pueblo. Especialmente si las etapas de información hacia todos los pueblos indígenas, se realizan 6 años después de construirse la propuesta, donde se les informará del proceso para una respectiva consulta.

Sumas millonarias para implementar REDD+

El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF), como parte del Banco Mundial, junto a cooperación alemana (GIZ), fondos noruegos, fondos estadounidenses (mediante USAID) y el Programa REDD de las Naciones Unidas (UN-REDD) han girado al Gobierno de Costa Rica cerca de \$6,7 millones de dólares, que equivale a C 3 500 millones de colones, aproximadamente [1].

Estos fondos, desde el 2008, se dirigen al pago de consultorías en estudios técnicos, a espacios de negociaciones de los sectores, al pago del proceso de información y consulta indígena; lo anterior, para que Costa Rica desarrolle su estrategia de REDD+.

En setiembre del 2013, se firmó un acuerdo de intención con el Banco Mundial para que Costa Rica negocie hasta \$63 millones de dólares en un mercado de carbono, según el cálculo de la cantidad de carbono absorbido por todos los bosques de Costa Rica (incluyendo los de pueblos indígenas [2]).

Estimaciones de FONAFIFO muestran que sostener y gestionar la estrategia de REDD+ le costaría a la Institución unos \$729 millones de dólares entre el 2010 al 2030, gastando unos \$36,4 millones de dólares por año [3].

REDD+ no soluciona el cambio climático

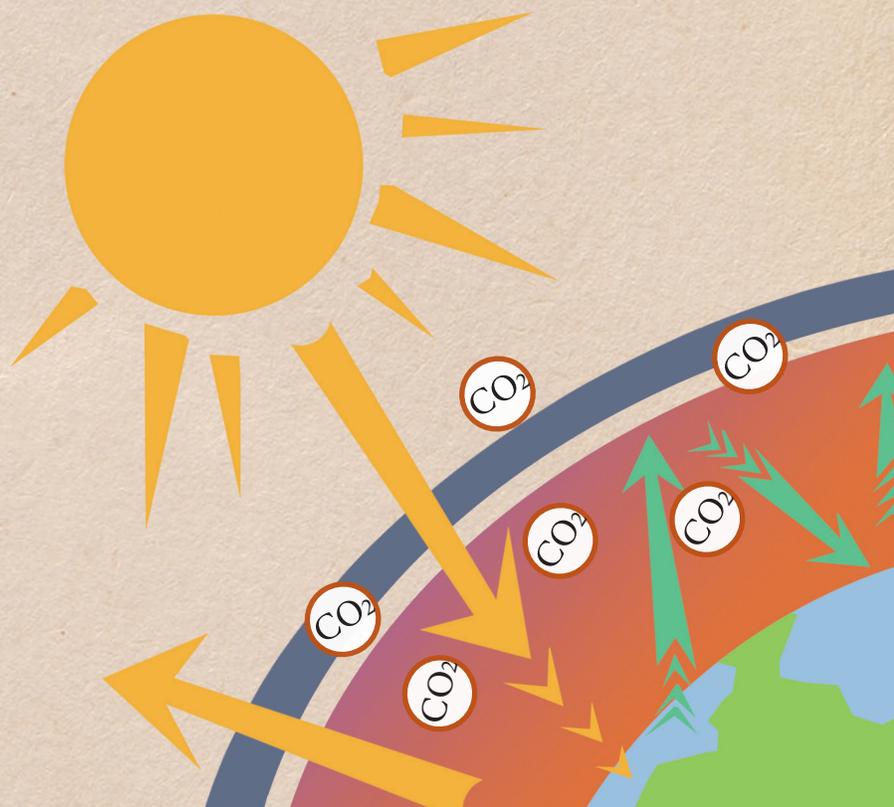
Muchos investigadores, grupos organizados y personas en general nos encontramos preocupados por los graves cambios de temperatura que vive el planeta, pues ocasionan sequías prolongadas y lluvias excesivas, que por ejemplo, dañan la agricultura en diferentes partes del mundo. Eso es lo que se conoce como cambio climático.

¿Qué produce el cambio climático?

El sistema de producción y consumo capitalista global genera grandes cantidades de contaminación a partir de las industrias, los grandes sistemas de transporte mundial (marino, aéreo y terrestre), la ganadería extensiva, los monocultivos y la tala de árboles; todos ellos han generado gases contaminantes llamados “gases de efecto invernadero”.

Los gases de efecto invernadero se quedan atrapados en la atmósfera y no dejan que el calor del sol salga, lo que provoca el calentamiento del planeta y, con ello, sequías, olas de calor, aumento de lluvias – que potencian la creación de huracanes y tormentas tropicales e inundaciones–, así como la sensación de más calor donde había frío y frío donde había calor. Estos cambios afectan a miles de personas todos los días, especialmente a las poblaciones empobrecidas por las corporaciones y gobiernos, pues se encuentran más vulnerables a los impactos del cambio del clima.

De todos los gases de efecto invernadero que causan el cambio climático, REDD+ sólo pretende mitigar las emisiones de Dióxido de Carbono (CO_2) y no otras emisiones muy perjudiciales como los hidrofluorocarbonados (HCF) que se usan por ejemplo, para aires acondicionados. Además, debido a que se concentra en proteger zonas que ya de por sí se encuentran conservadas, no evita que las corporaciones sigan talando árboles, ni contribuye a la disminución de gases de efecto invernadero que producen. Entonces, REDD+ no previene las causas del cambio climático; ciertamente, compensa una actividad contaminante por otra que no lo es, pero no reduce la actividad que causa la verdadera contaminación y, por ende, el cambio climático.



¿Cómo funciona y se financia REDD+?

En los bosques y en la tierra de los bosques, hay mucha concentración de carbono, ya que los árboles lo necesitan para mantenerse con vida. Cuando se talan muchos árboles para la industria de madera, para hacer monocultivos o apacentar ganado, el carbono que está en los árboles se libera hacia la atmósfera en CO₂.

En ese caso, REDD+ paga para que el carbono se quede en los bosques y no en la atmósfera. Por eso incentivan a propietarios de bosques para que no los talen; desde una lógica de hacer negocios, el monto se calcula dependiendo de la cantidad de carbono que puede absorber un bosque.



3.

En el mercado de carbono, un bono es un certificado que tiene el precio de lo que en la práctica valdría un bosque.

2.

De acuerdo con la capacidad de absorción de carbono del bosque, se establecen montos para **donaciones**. Si fuera un **mercado de carbono**, se crea un bono de carbono para que las empresas lo compren (un bono de carbono es un papel que equivale al valor de dinero que se paga para que se conserve un bosque).



1.

Se establece una medida de cuánto carbono pueden absorber los bosques.

Aunque a la fecha no hay un acuerdo a nivel internacional, el pago proviene de “permisos para contaminar”, que son fondos públicos (recursos nacionales e internacionales de los países), bilaterales (acuerdos entre dos países), privados (empresas, fundaciones, etc.) y multilaterales (UNCC, BM, ONU) [4], cuyo monto se valora según la cantidad de actividad contaminante de carbono que realizan.

Las entidades pueden “pagar” a través de los siguientes mecanismos:

***Donaciones a fondos internacionales (como FCPF).**

***Mercados de carbono**



4.

En el mercado de carbono, las empresas podrían vender o comprar bonos a un fondo internacional de carbono y podrían seguir contaminando al comprar permisos de contaminación, lo que significa que no hay un cambio en el modelo de producción contaminante.



5.

Con el dinero de los bonos, FONAFIFO gestiona y distribuye fondos para que se conserve el bosque, lo que deriva en que las comunidades indígenas dejan de hacer actividades tradicionales (como pesca, caza, uso de madera para fuego o construcción) porque se consideran como actividades que van contra la conservación, a pesar de que la realidad ha demostrado que no es así.

REDD+ hace de la vida de la naturaleza y comunidades un negocio

REDD+ parte de una lógica de que los bosques se **conservan** por la cantidad de dinero que puedan llegar a valer, es decir, “se conserva porque vale dinero”. En cambio, los pueblos indígenas proponen que los bosques se **cuidan** porque en ellos encuentran su vida. El respeto inscrito en la vivencia cotidiana hacia el bosque, que proporciona techo, alimento, salud y espiritualidad, señala que los bosques no tienen precio ni se intercambian por dinero.

Para que REDD+ pueda funcionar, es necesario establecer un mecanismo en donde se pueda vender el carbono de los bosques. En la lógica del negocio, *las comunidades indígenas dejan de ser comunidades y pasan a llamarse “proveedores de servicio” o “inversionistas”* de un servicio ambiental, porque conservan el bosque [5]. También, el bosque pasa a ser un bien intercambiable que, como un bono, puede ser vendido, alquilado, comprado e invertido, sea por donaciones o un mercado de carbono [6].

Para ello, se requiere de estudios técnicos que establezcan medidas para valorar el carbono que tienen los árboles de los bosques, así como cuánto dinero es posible que agentes externos puedan pagar para conservar cierta cantidad de árboles.



Para el sector “proveedores de servicio” o “inversionistas”, el precio asignado a los bosques debe representar una ganancia considerable para decidir no talar los bosques. Para el sector “corporaciones y gobiernos”, el precio asignado a la contaminación debe garantizar que, cuando las corporaciones paguen por su permiso para contaminar, no tengan pérdidas y, por el contrario, tengan ganancias. Así que REDD+ no obliga a las corporaciones a reducir su producción, sólo les pide una donación por la contaminación que realizan.

Esta lógica es un evidente negocio con la naturaleza, los bosques, la vida; se le pone precio a los árboles, al carbono e, incluso, a la contaminación de las corporaciones. Esta lógica es conocida como **capitalismo verde o economía verde**, se llama así al sistema de producción y consumo que aplica estrategias para evitar la crisis ambiental, integrando elementos ambientales o “elementos verdes” que no cambian las prácticas extractivas ni de consumo de la industria sobre la naturaleza y los pueblos [7y8].

REDD+ es parte de una economía verde que continúa provocando graves daños a las sociedades del planeta, pues no reduce la contaminación de las corporaciones, ni la pobreza, ni la desigualdad, ni la lógica de explotación sobre la naturaleza y las sociedades humanas [9].



El ciclo del capitalismo

Entonces, la contaminación del planeta sigue en aumento, incrementando el cambio climático.



La producción y consumo continúan. El sistema no cambia.

Organismos internacionales utilizan mecanismos de capitalismo verde que no disminuyen la producción y consumo del mercado.

El sistema verde y REDD+

Corporaciones, empresas, organismos financieros internacionales y algunos gobiernos son responsables de mantener este sistema funcionando para mantener sus intereses económicos y políticos respectivos.

Para crear productos y venderlos en mercados



Este sistema de consumo y producción genera la contaminación que provoca el cambio climático.



Extraen bienes comunes (bosques, agua, tierra, minerales, petróleo, etc.) a través de la industria.



¡Alerta!

Preocupaciones sobre REDD+

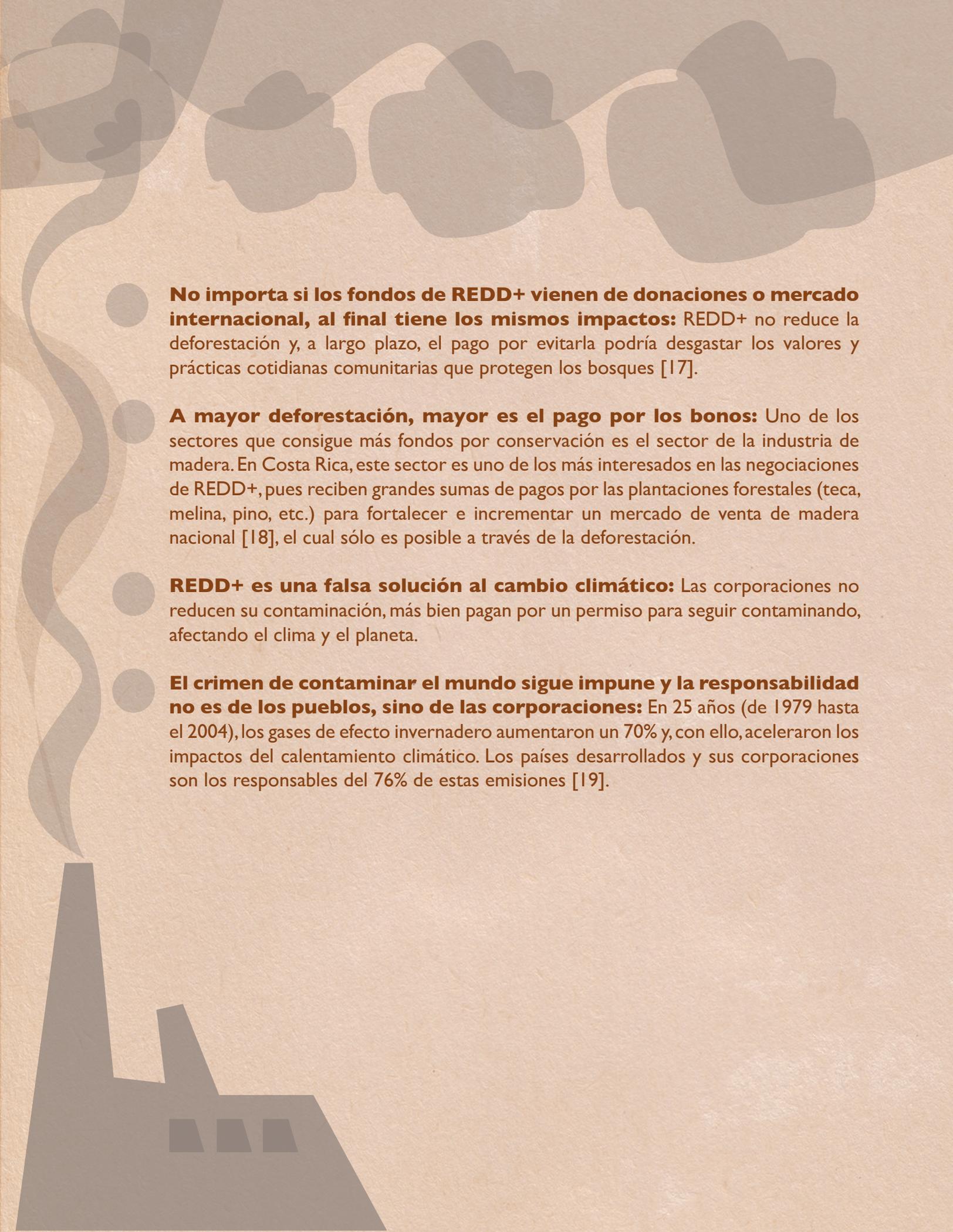
Privatización de bosques: Las corporaciones pueden llegar a disponer de recursos, tierras y asentamientos de poblaciones indígenas, dependiendo de los contratos que se firmen. Un ejemplo de estos casos se dio a finales del 2013 en el pueblo Sengwer, en África, el cual se vio desplazado de su territorio cuando autoridades gubernamentales quemaron sus casas a causa de la promoción de REDD+, impulsado por el Banco Mundial en Kenya [10 y 11].

¿Firmar un contrato en blanco?: Hasta el momento, no hay un acuerdo internacional de cómo va a financiarse REDD+, pero las negociaciones de Costa Rica tienen intención de firmar el Acuerdo de Pago de Reducción de Emisiones (ERPA) en 2016 [12]. Por ahora han planteado dos mecanismos: por donaciones o por mercado de bonos de carbono; actualmente, las negociaciones con diferentes sectores y la estrategia de consulta indígena están sucediendo sin que esté clara la forma de financiamiento.

Limitación del uso tradicional de bosque: Al recibir un pago por conservación y al aumentarse el valor económico del bosque, se desarrolla una serie de reglas que podrían restringir el uso local comunitario del bosque [13]. El presidente de FONAFIFO, Jorge M. Rodríguez, afirma:

“El contrato establece que no puede haber aprovechamiento, indistintamente sea territorio indígena o no sea territorio indígena. No puede haber aprovechamiento, no puede haber cacería, no pueden haber distintas acciones que atenten contra la salud o el ecosistema o el bosque” [14].

Experiencias negativas con REDD+: Problemas en proceso de participación, información y consulta, contratos engañosos y limitaciones a usos tradicionales de los bosques por la negociación o implementación de REDD+. Estos ya existen en comunidades de Chiapas, México, en la Amazona peruana, el pueblo indígena Munduruku, en Brasil [15], Papúa Nueva Guinea, Indonesia, Vietnam y Mozambique, entre otros [16].



● **No importa si los fondos de REDD+ vienen de donaciones o mercado internacional, al final tiene los mismos impactos:** REDD+ no reduce la deforestación y, a largo plazo, el pago por evitarla podría desgastar los valores y prácticas cotidianas comunitarias que protegen los bosques [17].

● **A mayor deforestación, mayor es el pago por los bonos:** Uno de los sectores que consigue más fondos por conservación es el sector de la industria de madera. En Costa Rica, este sector es uno de los más interesados en las negociaciones de REDD+, pues reciben grandes sumas de pagos por las plantaciones forestales (teca, melina, pino, etc.) para fortalecer e incrementar un mercado de venta de madera nacional [18], el cual sólo es posible a través de la deforestación.

● **REDD+ es una falsa solución al cambio climático:** Las corporaciones no reducen su contaminación, más bien pagan por un permiso para seguir contaminando, afectando el clima y el planeta.

● **El crimen de contaminar el mundo sigue impune y la responsabilidad no es de los pueblos, sino de las corporaciones:** En 25 años (de 1979 hasta el 2004), los gases de efecto invernadero aumentaron un 70% y, con ello, aceleraron los impactos del calentamiento climático. Los países desarrollados y sus corporaciones son los responsables del 76% de estas emisiones [19].

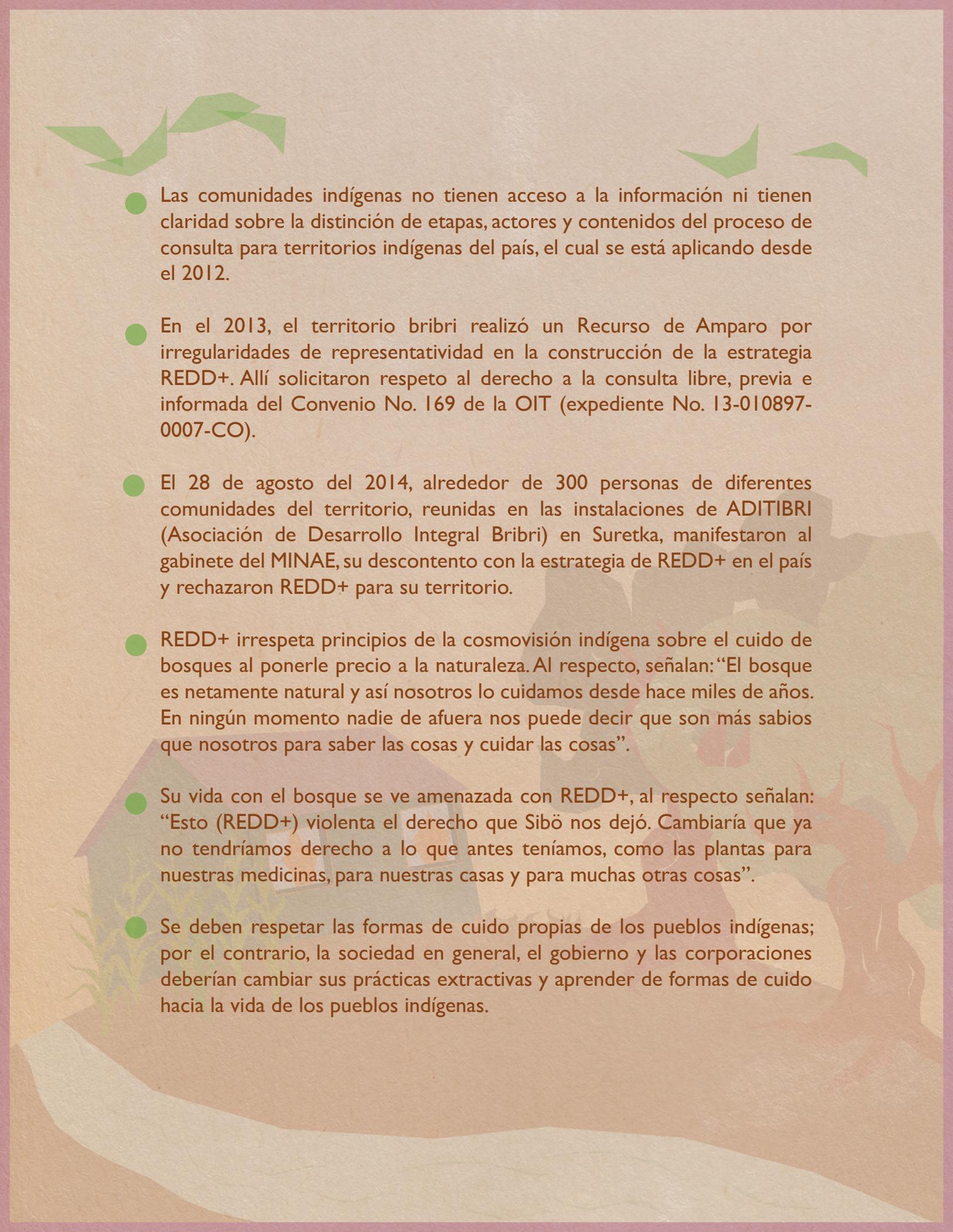
¿Qué opinan comunidades indígenas bribris?

Desde el 2010, en reuniones, talleres, comunicados, conferencia de prensa y asambleas de hasta 300 personas, integrantes de las comunidades del territorio bribri, del Caribe Sur, han expresado que el proyecto REDD+ no beneficia a los pueblos indígenas.

Al respecto, se han dado las siguientes razones:

- La firma de un contrato puede significar una puerta que permita otras negociaciones sobre su territorio y sus recursos con instituciones externas. Además, no existe confianza en el plan de gobierno, ya que buscan privatizar recursos del territorio.
- El Convenio 169 y la declaración de las Naciones Unidas sobre los pueblos indígenas dicen que los gobiernos y corporaciones deben respetar que “nuestros recursos no se venden”.
- La negociación de este proyecto lleva más de 6 años; sin embargo, la mayoría de comunidades indígenas desconoce el proceso, a pesar de que su territorio está en la negociación.
- La participación en las negociaciones con el gobierno se ha reducido a las ADI's (Asociaciones de Desarrollo Integral) de cada territorio indígena en el país, más algunas pocas organizaciones que no representan las opiniones de todas las comunidades indígenas.
- El Pago por Servicios Ambientales (PSA) es un pago por conservación que FONAFIFO entrega a la Asociación de Desarrollo Integral del territorio bribri (ADITIBRI) desde 1997, como proyecto de conservación en su territorio indígena, y este es tomado para promover REDD+ en el país. No obstante, existen dudas sobre los impactos positivos del PSA, tanto en su lógica de conservación como con el manejo del dinero.



- 
- Las comunidades indígenas no tienen acceso a la información ni tienen claridad sobre la distinción de etapas, actores y contenidos del proceso de consulta para territorios indígenas del país, el cual se está aplicando desde el 2012.
 - En el 2013, el territorio bribri realizó un Recurso de Amparo por irregularidades de representatividad en la construcción de la estrategia REDD+. Allí solicitaron respeto al derecho a la consulta libre, previa e informada del Convenio No. 169 de la OIT (expediente No. 13-010897-0007-CO).
 - El 28 de agosto del 2014, alrededor de 300 personas de diferentes comunidades del territorio, reunidas en las instalaciones de ADITIBRI (Asociación de Desarrollo Integral Bribri) en Suretka, manifestaron al gabinete del MINAE, su descontento con la estrategia de REDD+ en el país y rechazaron REDD+ para su territorio.
 - REDD+ irrespeta principios de la cosmovisión indígena sobre el cuidado de bosques al ponerle precio a la naturaleza. Al respecto, señalan: “El bosque es netamente natural y así nosotros lo cuidamos desde hace miles de años. En ningún momento nadie de afuera nos puede decir que son más sabios que nosotros para saber las cosas y cuidar las cosas”.
 - Su vida con el bosque se ve amenazada con REDD+, al respecto señalan: “Esto (REDD+) violenta el derecho que Sibö nos dejó. Cambiaría que ya no tendríamos derecho a lo que antes teníamos, como las plantas para nuestras medicinas, para nuestras casas y para muchas otras cosas”.
 - Se deben respetar las formas de cuidado propias de los pueblos indígenas; por el contrario, la sociedad en general, el gobierno y las corporaciones deberían cambiar sus prácticas extractivas y aprender de formas de cuidado hacia la vida de los pueblos indígenas.
- 

Fuentes

1. FONAFIFO. (2013). Informe semestral de progreso de país de REDD+. Recuperado de: http://forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2013/Oct2013/REDD%2B%20Country%20Reporting_%20Costa%20Rica_Octubre%202013.pdf
2. Banco Mundial (10/09/2013). "Costa Rica, primer país en negociar la venta de créditos por reducción de emisiones de carbono por deforestación". Recuperado: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2013/09/10/creditos-por-reduccion-de-carbono>
3. Herrera, Maria Elena. (s.f). Financiamiento estrategia REDD+ Costa Rica, FONAFIFO Readness Proposal Plan. Recuperado de: http://www.cepal.org/dmah/noticias/paginas/9/45919/Costa_Rica.pdf
4. Honty, Gerardo. (2014). REDD: un mecanismo controversial. En: Frenar el calentamiento global. Revista América Latina en Movimiento N° 498. Quito.
5. Borges, Carlos. (s.f). Resultados de los PSA en territorios indígenas apoyados por el PPD-GEF/PNUD: Casos de Conte Burica, Guaymí de Coto Brus y Bajo Chirripó. Recuperado de: http://www.pequenasdonacionescr.org/component/docman/doc_download/114-resultados-del-psa-en-territorios-indigenas-apoyados-por-el-ppd
6. 18. Gobierno de Costa Rica. (2010). Propuesta para la Preparación de Readness (R-PP). Recuperado: <http://www.fundecor.org/es/propuesta-para-la-preparacion-de-readiness-r-pp-costa-rica-presentado-forest-carbon-partnership>
7. Revista Biodiversidad Sustentando y cultura. (2012). Economía verde: el asalto final a los bienes comunes. Compendio especial. Alianza Biodiversidad. Recuperado: <http://www.grain.org/article/entries/4528-economia-verde-el-asalto-final-a-los-bienes-comunes>
8. _____ (2013). Leyes, políticas y economía verde al servicio del despojo de los pueblos. Alianza Biodiversidad, Amigos de la Tierra y Movimiento Mundial por los Bosques. Recuperado: <file:///C:/Users/PC/Downloads/grain-4905-compendio-leyes-politicas-y-economia-verde-al-servicio-del-despojo-de-los-pueblos.pdf>
9. Serrano, Alfredo y Matín, Sergio. (2011). La economía verde desde una perspectiva de América Latina. Friedrich Ebert Stiftung, Proyecto Regional Energía y Clima. Ecuador.
10. 16. Guerrero, Oscar. (2014). Otros Mundos. El colonialismo y la esclavitud jamás se marcharon: REDD+ en Asia y África. Recuperado: <http://otrosmundoschiapas.org/index.php/temas-analisis/28-28-cambio-climatico/1707-el-colonialismo-y-la-esclavitud-jamas-se-marcharon-redd-en-asia-y-africa>
11. No REDD in African Network. (12 March 2014). Forced Relocation of Sengwer People proves urgency of canceling REDD Recuperado: <http://no-redd-africa.org/index.php/declarations/97-forced-relocation-of-sengwer-people-proves-urgency-of-canceling-redd>
12. FCPF (Forest Carbon Partnership Facility). (2014). Draft ER-PD template and ER-PD Assessment Process. Bonn, Germany. Recuperado: https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2014/June/CF10%208.%20Draft%20ER-PD%20template%20and%20assessment%20proces%20-%20presentation_0.pdf
13. Ramírez, Alonso. (2014). REDD+ y la gobernanza forestal en un contexto nacional: narrativas políticas, redes de actores y arquitectura insitucional del proceso de preparación en Costa Rica. International Institute of Social Studies, Erasmus University Rotterdam. Erasmus University Rotterdam,
14. Era Verde. (15/10/2013). REDD+: una visión crítica. Canal 15. Universidad de Costa Rica. Recuperado: <http://youtu.be/FbxGwQsbCOU>
15. Cardona, Diego (ed). (2014). Trampas de REDD y de otros proyectos de conservación de bosques: Manual de prevención dirigido a comunidades. Programa de Bosques y Biodiversidad, Amigos de la Tierra Internacional. Manizales.
17. Amigos de la Tierra Internacional. (2014). Posición sobre REDD (Reducción de emisiones por deforestación y degradación de los bosques). Recuperado: <http://www.foei.org/es/sobre-nosotros/documentos-de-posicion/reducing-emissions-from-deforestation-and-forest-degradation-redd-foeis-position/>
19. Capote, Nieves. (2011). Cap. 8: Las corporaciones calientan el planeta. Última fase del capitalismo: El modelo corporación-nación (Las corporaciones calientan el planeta Parte X). El escaramujo. Año 5 N° 14. Recuperado: <http://otrosmundoschiapas.org/index.php/component/content/article/49-25-el-escaramujo/49-el-escaramujo/1070-el-escaramujo-14-ultima-fase-del-capitalismo-el-modelo-corporacion-nacion-las-corporaciones-calientan-el-planeta-parte-x>