



ConS umo Cuidado con el Libre Comercio

Boletín No. 17
Marzo 2006

Contenido

1. *Un Ojo en las Negociaciones:*

1. Un Ojo en las negociaciones

"Perú y Colombia ya firmaron" (una mentira repetida mil veces ...)



- ["Perú y Colombia ya firmaron" \(una mentira repetida mil veces ...\)](#)
- [Manuel Chiriboga es un Peligro para el País](#)
- [Agregada agrícola de EEUU chantajea a favor del TLC](#)
- [Colombia para los Americanos](#)
- [EEUU no decide aún bajo qué figura presentar el TLC ante su congreso](#)

Durante las ultimas semanas, son cada vez mas los empresarios y periodistas que afirman que los dos países andinos involucrados "ya firmaron el TLC", con el afán, entendemos, de aumentar ese sentido de que el TLC es inevitable.

Lo asombroso es que hasta el ministro de Comercio Exterior cayó enredado en la teoría del ministro de propaganda de Hitler, Goebels, autor de la frase "una mentira repetida mil veces se convierte en verdad".

Durante una entrevista concedida hace pocos días, el ministro afirmó con aplomo: "una vez que Colombia firmó..."

Ni Perú ni Colombia han firmado. Cerraron las negociaciones. Y en el caso de Perú, en medio de graves denuncias de haber anunciado el cierre aun cuando no se completaban las negociaciones en agricultura y sobre medidas sanitarias y fitosanitarias. En otras palabras, Toledo se prestó para presionar a Perú y Colombia, y además para calzar con los 90 días necesarios para transcribir los textos de todas las mesas antes de la firma. Toledo quiere firmar el TLC "aunque sea la víspera de las elecciones", que se realizarán en Perú el 9 de abril.

Manuel Chiriboga es un Peligro para el País

2. Notas de Alerta

- [Subsidios a los perdedores del TLC: Yo te ofrezco, busca quien te de](#)

- [Las nueve provincias del TLC...](#)



El 11 de enero, el representante de las universidades y escuelas politécnicas ante el equipo negociador del TLC, Ing. Vinicio Baquero, envió una carta al Jefe Negociador Manuel Chiriboga, denunciando la gravedad de varias irregularidades cometidas en el proceso de negociación de este tratado.

3. Voces de Resistencia

- [Tercer Manifiesto del Colectivo por la Salud](#) [Presione aquí para ver la carta completa](#)

- [Organizaciones Sociales exigen Debate Nacional antes de la ronda 15](#)

- [Pronunciamiento de la CONAIE al país y al mundo](#)

- [Paro nacional agrario, 29 y 30 de marzo \(Perú\)](#)

- [Quito es de los ecuatorianos. TLC y Oxy no \(las movilizaciones en imágenes\)](#)

- [Kirchner acusa a empresas de distribuir agua contaminada y rescinde el contrato](#)

Agregada agrícola de EEUU chantajea a favor del TLC

Uno de los últimos chantajes de Estados Unidos para forzar al gobierno del Ecuador a firmar el TLC fue presentado por Melinda Sallers, agregada agrícola de ese país, que estuvo en Quito el pasado 7 de febrero para comunicar al ministro de Agricultura, Pablo Rizzo, y al Jefe negociador, Manuel Chiriboga, que su país dejará de enviar las donaciones de trigo, cebada y otros cereales, contempladas en el programa PL 480, como lo viene haciendo desde hace 30 años. El ministro Rizzo admitió ante los medios de comunicación que esto "se trata de una presión en las negociaciones del TLC" (diario El Comercio, 8 de febrero, 06)

La Agregada Agrícola se suma, de esta manera, a la agresiva agenda de presión que ha venido ejerciendo la embajadora de Estados Unidos, Linda Jewell, a favor de la firma del TLC y la solución al conflicto con la petrolera Oxy.

Sin embargo, en este caso es necesario analizar no sólo el odioso papel cumplido por la agregada agrícola, sino las implicaciones de la ayuda alimentaria de Estados Unidos y, específicamente, del programa PL 480.

El PL 480, o Alimentos para la Paz de la Alianza para el Progreso, ha sido utilizado por Estados Unidos desde hace años, desde cuando pudo aprovechar de la dependencia alimentaria como arma para doblegar la voluntad de los países, en razón de sus intereses estratégicos.

4. Breves

- [Campesinos se toman la Catedral de Quito para exigir que no se firme el TLC](#)

La "ayuda" alimentaria generalmente es un canal para abrirle mercados a la producción agrícola estadounidense (cada vez más en manos de empresas y no de granjeros) pues introduce una producción subsidiada que compite en forma desigual con los productores de otros países, pues busca provocar su quiebra y generar dependencia. Nuestra dependencia al trigo de EEUU en un nivel que llega al 98%, según funcionarios del propio MAG, es un ejemplo de lo sucedido en el Ecuador desde hace más de tres décadas.

- [17 de marzo del 2006, Empresarios de las flores y de la madera obligaron a sus empleados a marchar a favor del TLC](#) Por otro lado, el hecho de que la población de países que son grandes importadores de granos (UE, Japón, Corea, Australia, Nueva Zelanda) rechazan los alimentos transgénicos para uso humano, por sus riesgos potenciales, existe un enorme excedente de estos productos para los que se busca que se les abran nuevos mercados. Si se firma un TLC, perfecto para las empresas agro-alimentarias de EEUU! las puertas a estos productos se abrirán ampliamente pues una objeción a su ingreso sería vista como barrera al comercio. Y si la firma de un TLC se complica, el gobierno de EEUU seguirá ayudando a sus empresas a través de los programas de ayuda alimentaria para ir creando el hábito de consumo en la población, como ha sucedido con la soya.

El departamento (ministerio) de Agricultura de EEUU exporta miles de toneladas de maíz y soya transgénicos al tercer mundo, a través de las agencias de ayuda alimentaria. Por ejemplo, en 1999, donó 500 mil toneladas de maíz y productos de maíz, de las que al menos el 30%, fueron alimentos transgénicos. Esta "ayuda" hizo que algunas comercializadoras de granos, como ADM y Cargill, ambas de EEUU, se beneficien con un tercio de los lucrativos contratos (de un total de 140 millones de dólares) que se generaron con estas exportaciones.

Colombia para los americanos: ‘Doctrina Monroe’

EL TIEMPO

Bogotá 28 febrero 2006

Cerradas las negociaciones del TLC con Estados Unidos, es objetivo decir que se trata en lo fundamental de un Tratado de Protección a los inversionistas norteamericanos.

En general se negoció ‘seguridad jurídica’ para los que planean hacer una inversión sin estar establecidos en el país (preestablecimiento), indemnización por presunta expropiación indirecta y en el caso de la propiedad intelectual, indemnizaciones por “anulación o menoscabo de los beneficios” esperados ante cambio en las normas. En inversión de portafolio se limitó a un año el período para aplicar control de capitales, se limita la aplicación de políticas públicas que exijan a los inversionistas “requisitos de desempeño”, las reglas se amplían no solo a las controversias estado-estado sino a los particulares, se acepta en todos los casos el arbitraje internacional y privatizado y sus resoluciones son vinculantes.

La apertura comercial de los Estados Unidos es limitada: en esencia y para todos los productos subsidiados del sector agrícola se cierra el mercado, no hay un sistema de solución de diferencias en materia sanitaria y se mantiene la discrecionalidad proteccionista de Estados Unidos, los requisitos de origen para beneficiarse del programa de liberación para exportaciones que compiten con producciones norteamericanas excluyen en alto porcentaje la incorporación de materias primas e insumos de terceros países, nada se trata sobre la legislación proteccionista antidumping de los Estados Unidos, ni otras barreras de tipo no arancelario, como las que se derivan del denominado control al “bioterrorismo”.

En servicios profesionales empresariales y personales se mantienen las medidas disconformes de los Estados y éstas ni siquiera se identifican o notifican, nada hay en materia de visas y poco en reconocimiento de profesiones.

Colombia efectúa una apertura unilateral en bienes agrícolas y se desmonta los mecanismos de protección. Se abren las industrias culturales y se pierde identidad. No se establecen normas supranacionales para el control del abuso de la posición dominante de mercado por parte de las multinacionales. Eso sí, aumentan los niveles de liberalización y se disminuyen los requisitos de desempeño, eliminando la posibilidad de aplicación de políticas públicas para servicios financieros y telecomunicaciones. La solución de controversias en bienes no es vinculante, al contrario de lo expuesto para los sectores de interés norteamericano.

Las compras públicas de bienes y servicios conservan sus medidas disconformes, cuando se negocian, puesto que muy pocos de los Estados son parte del Tratado y se encuentran excluidos de cualquier obligación. Adicionalmente se establecen normas de protección por el denominado ‘dumping social’, con sanciones o multas comerciales, en lo ambiental y laboral.

Se amplía el monopolio tanto por patentes como por derechos de autor en propiedad intelectual, lo que encarece y disminuye la posibilidad de incorporar progreso técnico. Además, se disminuye y encarece el acceso a los medicamentos, a los agroquímicos, a la tecnología de la información y se fortalece el control contra la piratería. Se abre la posibilidad de patentar plantas y animales. Eso sí, no se establecen normas de protección contra la biopiratería ni contra la expropiación de los conocimientos tradicionales.

El proyecto andino se limita y no será posible perfeccionar la Unión Aduanera, ni el mercado común, se viola la normativa de propiedad intelectual, se acaban las bandas de precios y la posibilidad de desarrollar una política agropecuaria común, se multiplicarán las distorsiones por las diferencias arancelarias con respecto a Estados Unidos, se pone en riesgo la sostenibilidad de la zona de libre comercio y se deberán modificar las políticas comunes en propiedad intelectual e inversiones.

En síntesis, es un Tratado asimétrico, favorable a Estados Unidos, inequitativo y no recíproco. En Colombia ganan las multinacionales, los importadores y unos

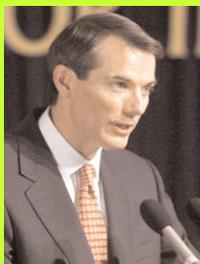
pocos exportadores. Los perdedores todos los demás, pero sobre todo la Nación en su conjunto.

"En Colombia ganan las multinacionales, los importadores y unos pocos exportadores. Los perdedores, todos los demás, pero sobre todo la Nación en su conjunto."

GERMÁN UMAÑA MENDOZA

PROFESOR UNIVERSIDAD NACIONAL

EEUU no decide aún bajo qué figura presentar el TLC ante su Congreso



El gobierno del presidente George W. Bush "no ha decidido aún" si enviará al Congreso conjuntamente como "bloque andino" o separadamente los TLCs firmados con Colombia, Perú y Ecuador, declaró el representante comercial estadounidense Rob Portman (en la foto). "En realidad sería una determinación que se haría en medios del Congreso y dependería de qué tan rápido podemos hacer la gestión (legislativa) con nuestros socios comerciales", dijo Portman, jefe negociador de comercio exterior de Bush. Los tres países empezaron negociando en conjunto en mayo de 2004, pero a medida que avanzó el proceso la unidad se tornó más precaria.

Perú fue el primero en cerrar las negociaciones en diciembre, en medio de críticas de sectores empresariales de Colombia y Ecuador, por las concesiones que hizo. Colombia le siguió en el cierre a fines de febrero, luego de una gestión personal de Álvaro Uribe y una negociación continua de prácticamente 40 horas.

Portman declaró que los acuerdos con Perú y Colombia, y eventualmente Ecuador, tienen todavía que pasar por audiencias de la Comisión Internacional de Comercio, un cuasi-tribunal del gobierno estadounidense, en las cuales se determina la conveniencia o no para ese país.

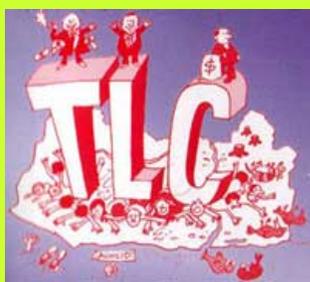
Portman consideró que "la gran pregunta" es cuánto tiempo va a tomar este proceso, el cierre de negociación con Ecuador que sigue pendiente. "Yo creo que

mucho de esto (de si hay un frente andino o un tratamiento bilateral) va a depender del tiempo", dijo. "La decisión está principalmente en manos de la dirigencia del Congreso", e hizo notar que "mi preferencia es maximizar toda oportunidad para completar estos TLC antes de julio de 2007", mes en que expira la ley de promoción del comercio que el Congreso concedió a Bush, conocida como "fast track", y que permite al gobierno negociar tratados que el Congreso aprueba o rechaza, pero no puede modificarlos.

Diario La República (Colombia), (07/03/06)

2. Notas de Alerta

Subsidios a los perdedores del TLC: yo te ofrezco, busca quién te dé



Cuando ya no pueden ocultar las descomunales pérdidas que traerá el TLC para la agricultura de nuestro país, como el arroz, el maíz, la soya, carne, leche, los negociadores (presionados por el Comité Empresarial, el BM y el BID) empezaron a ofrecer subsidios para acallar los reclamos de los agricultores.

¿Qué proponen concretamente?

- el subsidio se daría con base en el tamaño de la unidad de producción agrícola, según el hectareaje del cultivo

Para los productores de maíz, soya, arroz, de menos de 20 hectáreas se les daría todo el subsidio; si tienen de 20 a 50 hectáreas, el 70%; y a los grandes, con propiedades de más de 50 hectáreas, el 50%. Según esto, los maiceros recibirían \$110 por hectárea al año; los arroceros \$162 y los sojeros 53 dólares

¿En dónde está el engaño?

- En EEUU, cada agricultor recibe en promedio cada año subsidios entre 22.000 - 26.000 dólares. Solo el sector maicero recibe 7.000 millones de dólares anuales. El sector del arroz, controlado por tres empresas que dominan más del 50% de la producción, recibieron 972'310.000 entre 1995

y el 2004 (2.35 dólares de subsidio por cada quintal)

- en contraposición, a los pequeños maiceros en nuestro país, que en promedio tienen entre 1/2 -2 hectáreas, se les OFRECE entregar 55 - 220 dólares al año. Se les ofrece, porque no hay garantía de que este programa se sostenga o llegue a aplicarse.

Entre las fuentes de financiamiento está, según Manuel Chiriboga el retiro del subsidio al gas para quienes no reciben el bono de la pobreza (millones de personas de los sectores populares y clase media empobrecida en los últimos años).

En otras palabras: se elevará el precio del gas para la mayoría de la población, para poner en acción a esta llanta de emergencia del TLC.

Este sainete fue diseñado por el Banco Mundial y el BID, que han acompañado las negociaciones del TLC, y están proponiendo desde hace más de un año que los "sectores productivos no viables" deben reconvertirse. En qué se reconvertirían, no lo dicen. No tienen respuesta ni les interesa.

Las nueve provincias del TLC...

Manuel Chiriboga, el Jefe Negociador del TLC, admitió ante diario Expreso (9 marzo, p. 8) que el TLC supone sacrificar a la mayoría del país. Dice que "Manabí, la parte tropical de Pichincha, Los Ríos, Guayas, El Oro, Tungurahua, Cotopaxi, Imbabura e *importantes* sectores de Azuay, serán los ganadores porque de ciertas partes de estas provincias sale el camarón, las flores, el banano, el brócoli, fregaderos de cerámica, para el mercado estadounidense.

Según estas palabras, Esmeraldas, Carchi, la parte no tropical de Pichincha, Chimborazo, Cañar, los sitios *no importantes* de Azuay, Loja, Bolívar, y TODA la Amazonía (Sucumbíos, Orellana, Napo, Pastaza, Morona Santiago y Zamora Chinchipe)! quedan fuera de los planes nacionales.

Para Manuel Chiriboga, las 120 familias que están en los *sectores ganadores*, son suficiente país...

3. Voces de Resistencia

CARTA ABIERTA AL PRESIDENTE: EL TLC Y LA SALUD



Ante las inflexibilidades de los EEUU y las debilidades del equipo ecuatoriano en la fase final de negociación del TLC, una vez más, las instituciones, organizaciones y personas abajo firmantes, preocupadas por las consecuencias de un TLC mal negociado:

1. Deploramos la actitud entreguista del Coordinador contratado para la mesa de Propiedad Intelectual, cuya posición atenta gravemente contra la salud y la vida de todos los ecuatorianos, sobre todo de los más pobres.
2. Demandamos que no se tomen como referentes otros acuerdos de libre comercio firmados por los EEUU como el CAFTA, porque son lesivos a la salud y economía de sus pueblos y a la soberanía jurídica del Estado.
3. Exigimos que no se acepten “compensaciones” o “canjes” de beneficios arancelarios por normas de Propiedad Intelectual, como lamentablemente ha ocurrido en las negociaciones del Perú y Colombia, apremiados por su particular situación geopolítica, electoral y económica, muy diferente a la de nuestro país.
4. Vigilaremos que por ningún motivo y bajo ninguna presión o pretexto se violen las siguientes LINEAS ROJAS en PROPIEDAD INTELECTUAL establecidas previamente como compromiso nacional en varios documentos oficiales y a las que respaldamos íntegramente:
 - a) Las patentes deben proteger exclusivamente a las auténticas innovaciones farmacéuticas (Nuevas Entidades Químicas) y no a productos similares o a segundos usos terapéuticos
 - b) Excluir definitivamente el patentamiento de nuestros recursos naturales y bio-genéticos, así como los conocimientos ancestrales de nuestro acervo social y cultural diverso.
 - c) No aceptar el vínculo (linkage) entre Patentes y Registro Sanitario para evitar conflictos entre calidad y comercio y no convertir a la Autoridad Sanitaria Nacional en agente de control de patentes, por no ser natural a sus funciones específicas.
 - d) Las demoras en el trámite de patentes farmacéuticas no deben compensarse con extensiones a su período de vigencia, más allá de los largos 20 años que ya otorga la Propiedad Intelectual.
 - e) La Protección de Datos de Prueba de productos farmacéuticos y agroquímicos es inadmisibles porque aumenta el monopolio, la exclusividad

comercial y los precios, perjudicando el ingreso de medicamentos genéricos, más económicos y accesibles al pueblo. Ningún período de protección es aceptable.

f) El Estado ecuatoriano no puede incorporar a la negociación del TLC aspectos que ya están acordados en la legislación existente. La Propiedad Intelectual y patentes no deben poner en riesgo el acceso a medicamentos, seguridad alimentaria y temas como la biodiversidad, la salud y la vida, que no son negociables. (Ayuda memoria entregada a la CONAIE por la Presidencia de la República, 17 de noviembre de 2005)

g) En consecuencia, no se deberá negociar más allá de lo establecido en el Acuerdo de ADPIC de OMC y en la Declaración de Doha, para la protección de la salud pública, que cuentan con el respaldo de la OPS/OMS. (Informe a la Nación del Presidente de la República, 15 de enero de 2006)

5. Respaldamos las firmes y patrióticas actuaciones del Dr. Raúl López y del Ing. Vinicio Baquero, miembros del equipo negociador y rechazamos las presiones para su salida, provenientes de sectores interesados en que el TLC se firme a como de lugar.

6. Cerramos filas con todas las organizaciones sociales para una oposición razonada a la firma de este TLC, porque, tal como se pretende firmarlo, es lesivo a la soberanía e intereses de las mayorías. Los estudios dicen que su impacto económico negativo es muchísimo mayor que sus potenciales beneficios destinados a unos pocos empresarios y comerciantes de gran capital.

8. Apelamos por fin a la visión de estadista y médico del Señor Presidente, para que asuma un rol histórico frente al pueblo, porque es preferible decir NO a la firma de un TLC que sobrepase las líneas rojas antes señaladas antes que subirnos a un “tren de la muerte”, que tarde o temprano afectará la salud y vida de la presente y futuras generaciones.

Quito, Marzo de 2006

Si desea adherirse a esta carta por favor escriba a: hnoboa@andinanet.net

ORGANIZACIONES SOCIALES EXIGEN DEBATE NACIONAL SOBRE EL TLC

El miércoles 8 de marzo de 2006, una delegación de organizaciones sociales

agrupadas en Ecuador Decide, exigieron terminantemente al Gobierno ecuatoriano la realización de un debate nacional sobre el TLC.

La delegación conformada por Luis Gómez, COMBADE; Paulina Muñoz, ECUADOR DECIDE; Natalia Cedillo, MUJERES ACCIÓN POLÍTICA POR LA EQUIDAD; Fausto Meléndrez, MINGA NACIONAL; Francisco Perrone ASAMBLEA POPULAR GUAYAS; Hamlet Lomas, ASAMBLEA POPULAR EL ORO; Darwin Mendieta, FESE ORO; Carlos López Apolo, MOVIMIENTO COLIBRÍ, luego de un intensa discusión con el Jefe Negociador del TLC, Doctor Manuel Chiriboga, y por su intermedio con el presidente de la República, Doctor Alfredo Palacio, firmaron un acta de compromiso con los siguientes puntos:

1. Realizar en cadena nacional un debate público sobre el TLC, de dos horas de duración previa a la próxima ronda de negociaciones
2. Participarán en este debate:
 - Dr. Manuel Chiriboga, dos representantes del sector empresarial, un representante de los indígenas, dos representantes de los sectores sociales
3. Uno de los puntos a debatir será el tema de la consulta popular.
4. El debate será moderado por alguien neutral al proceso y se sugiere el nombre del señor Carlos Vera, presentador de noticias de ECUAVISA.
5. El Equipo Negociador se compromete a entregar todas las actas íntegras de las mesas de negociación. (No lo que se publica en la página web)

Con la suscripción de esta Acta de Compromiso, la delegación de organizaciones sociales y productivas, concretaron una respuesta al clamor ciudadano de transparencia informativa sobre el TLC. Este debate, aseguran, servirá para que la población ecuatoriana conozca a fondo sobre el Tratado y se pronuncie correctamente en la consulta popular.

Finalmente, hacen un llamado a los ecuatorianos y ecuatorianas para que estén pendientes de este acontecimiento de absoluta trascendencia nacional.

CONAIE AL PAÍS Y AL MUNDO

Quito, 24 de marzo 2006

LA CONFEDERACIÓN DE NACIONALIDADES INDÍGENAS DEL

ECUADOR Y SUS FEDERACIONES FILIALES AGRADECEN A LOS COMUNEROS INDÍGENAS Y CAMPESINOS, A LOS PEQUEÑOS AGRICULTORES, A LOS ESTUDIANTES, A LOS TRABAJADORES DE LAS CIUDADES, A LOS MAESTROS, A LOS JÓVENES, A LAS MUJERES, A LOS INTELLECTUALES, A LOS COMUNICADORES POPULARES, A LAS ORGANIZACIONES DE CAMPESINOS DE LA COSTA ECUATORIANA, ASÍ COMO A OTROS SECTORES, QUE HAN DECIDIDO APOYAR Y SUMARSE A ESTAS MOVILIZACIONES EN DEFENSA DE LA VIDA Y LA SOBERANÍA QUE SE DESARROLLAN EN ESTOS DÍAS EN TODO EL PAÍS.

TAMBIÉN AGRADECEMOS POR LOS PRONUNCIAMIENTOS QUE HEMOS RECIBIDO DE ORGANIZACIONES Y MOVIMIENTOS SOCIALES DEL ECUADOR, DE AMÉRICA LATINA Y DEL MUNDO, ASÍ COMO DE LOS GOBIERNOS AMIGOS, QUE HAN SALUDADO ESTA MOVILIZACIÓN Y QUE MANIFIESTAN SU PREOCUPACIÓN POR LA SITUACIÓN ECUATORIANA.

Una primera evaluación de los acontecimientos de los días pasados nos indican que hasta el momento las jornadas de movilización y protesta han producido logros importantes que sin esta gran movilización indígena, con el apoyo de distintos sectores de la sociedad ecuatoriana, no se hubiesen alcanzado:

1. Un primer resultado significativo de nuestras acciones es el de HABER OBLIGADO AL GOBIERNO NACIONAL A DEBATIR EL TEMA DEL TLC PÚBLICAMENTE, cosa que durante todo el tiempo de las negociaciones del TLC con los EEUU no fue posible. Es importante señalar, que las acciones emprendidas desde el 13 de marzo han obligado a los empresarios, a las cámaras de comercio y de industrias y a los sectores de poder político y económico a que se inicien los debates sobre las implicaciones que traerá el tratado de libre comercio bilateral entre Ecuador y EEUU, para los pobres de nuestro país. Además, las movilizaciones han servido para llevar el tema del TLC a los ámbitos públicos de debate, de tal forma que los interesados en la firma del TLC ya no podrán cerrar las negociaciones entre “gallos y medianoche” como lo pretendían todos aquellos que aspiran lucrar a través del TLC.

En todo el país ha empezado, en contra de la intención del gobierno, un debate serio y patriótico sobre el TLC con EEUU. Es la ciudadanía entera la que ha empezado a exigir transparencia y democracia en el TLC. No se puede firmar un tratado con criterios de confidencialidad, ocultamiento de información, manipulación de datos, y tergiversación de las consecuencias. El gobierno tiene el deber democrático de informar al país de los compromisos que sus negociadores han tomado en nombre de todos los ecuatorianos. Transparentar esas negociaciones es un deber con la democracia, con la paz, con la justicia, y, sobre todo, con el futuro del país. Si el gobierno ratifica su vocación

democrática, entonces deberá suspender toda negociación con EEUU, hasta que sea el pueblo quien decida democráticamente su propio destino.

2. *Otro avance considerable de estas jornadas de protesta es el hecho de que LOS NEGOCIADORES DEL TLC SE VIERON OBLIGADOS A NO CEDER A DETERMINADAS PRESIONES ESTADOUNIDENSES EN EL ÁMBITO DE LA MESA DE SERVICIOS, la cual por lo tanto no se ha podido cerrar en el período previsto. Queremos dejar constancia de que si finalmente los negociadores cederán ante las presiones de los interesados de ambos lados para cerrar esta mesa, se estará pasando por encima de los intereses del País.*

3. *Queremos señalar que las movilizaciones y las acciones de protesta HAN OBLIGADO AL MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS Y PETROECUADOR A RECHAZAR LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA PETROLERA OCCIDENTAL, con la finalidad de renegociar su contrato y continuar con el saqueo de nuestras reservas petroleras. Tanto Petroecuador como el Ministerio de Energía y Minas, deben continuar el proceso que exigido por el pueblo ecuatoriano, para determinar la caducidad del contrato de la compañía petrolera estadounidense OXY.*

Hemos manifestado al gobierno NUESTRA VOLUNTAD INDECLINABLE DE OBEDECER EL MANDATO DE NUESTRAS ORGANIZACIONES DE DEFENDER LA SOBERANÍA NACIONAL y que la movilización en defensa de la vida y la soberanía no es negociable. Las nacionalidades y pueblos indígenas del Ecuador, gracias a la movilización por la vida y la soberanía, hemos dado una vez mas un ejemplo de resistencia al neoliberalismo.

Queremos recalcar que EL PAÍS NO PERTENECE A CUATRO O CINCO EMPRESARIOS QUE TIENEN SECUESTRADO AL GOBIERNO DE ALFREDO PALACIO COMO PRESIDENTE DE UN RÉGIMEN QUE PERSIGUE LA ENTREGA DE LOS RECURSOS DEL PAÍS A LOS INTERESES EXTRANJEROS.

Dada la situación de no existir la predisposición del gobierno nacional para entrar a un dialogo sobre los temas planteados, LAS MANIFESTACIONES SE RADICALIZARÁN EN LAS PROVINCIAS y SALUDAMOS LA ADHESIÓN DE MOVIMIENTOS CAMPESINOS DE LA COSTA, DE ESTUDIANTES Y GRUPOS SOCIALES DE QUITO A LAS PROTESTAS QUE SE REALIZAN CONTRA EL TLC.

Luis Macas, PRESIDENTE DE LA CONAIE

COMITÉ UNITARIO DE GREMIOS AGRARIO DEL PERU

¡PARO NACIONAL AGRARIO!, ¡29 Y 30 DE MARZO!

El TLC con EE.UU. no debe ser firmado por el presidente Toledo

1. Pequeños agricultores y ganaderos seremos excluidos del mercado

- El 97% Has de las comunidades campesinas y nativas, empresas comunales, asociaciones, cooperativas, comité de regantes y pequeños productores de sierra, selva y costa que representa aproximadamente a 12 millones de la población rural no tendrá posibilidades de reconversión para la agroexportación y quedaran excluidos del mercado interno.
- Quedaran afectados más 3 millones agricultores de trigo, cebada, algodón, arroz, maíz, oleaginosas (palma), azúcar, lácteos, papa y soya y más de 2 millones de ganaderos y creadores de cerdos y aves, por la desgravación y eliminación inmediata de aranceles a la importación de productos y carne de descarte subsidiados por el Gobierno de EE.UU.

2. Impulsara migración y violencia generalizada

- El impacto negativo del TLC generará masiva migración de familias campesinas de la sierra hacia la selva y ciudades. Como consecuencia se incrementara el cultivo de la coca, narcotráfico, terrorismo, hambre, enfermedad y sufrimiento, violencia social, caos, anarquía, desintegración nacional y fragmentación social, ingobernabilidad, inseguridad y corrupción generalizada y la imposición de una sociedad militarizada. No habrá seguridad para la inversión extranjera y nacional.

3. Los principales beneficiarios serán EE.UU. e importadores transnacionales

- Se entregará el 15% de la reserva mundial en biodiversidad y patentes de organismos vivos a la gran industria de la medicina de EE.UU. Este recurso costó más de 10 mil años domesticar a nuestros pueblos andinos y amazónicos. Los peruanos seremos privados de la posibilidad de desarrollar una industria nacional limpia y estratégica.
- EE.UU. controlará y privatizará la reserva de agua dulce más importante del planeta que se encuentra en nuestra amazonia, así como

los bosques y recursos energéticos.

- El TLC con EE.UU., no le reconoce al Estado Peruano el derecho de llevar una controversia con la empresa inversionista ante los tribunales. Es más, los inversionistas extranjeros pueden impugnar las decisiones de los futuros gobiernos en los tribunales. Es decir, el Estado peruano puede ser demandado, pero no puede demandar a las empresas de EE. UU.
- Un grupo de grandes empresas monopólicas y oligopolios importadores de alimentos, a partir de la firma del TLC dejaron de pagar 900 millones anuales por aranceles a la importación de productos de alimentación masivo, sin beneficio alguno para los consumidores.
- El TLC pondrá en manos de las empresas transnacionales las tierras-territorio de las comunidades y pueblos ancestrales, y sus recursos naturales para beneficio de la voracidad de las multinacionales mineros, petroleros, de gas y forestales.

4. Modelo de agro exportación es concentrador de ingresos para pocas empresas

- La agro exportación espárrago, mango, paprika, olivo, marigol, alcachofa, uva de mesa y otras frutas, solo abarca 80,750 Has., y representa solo el 3% de la superficie sembrada en el Perú, lo cual no pasan de 5 mil medianos y grandes empresarios modernos de la costa y algunos valles interandinos.
- Mientras millones de pequeños propietarios y familias campesinas no tienen posibilidad de exportar, se encuentran quebrados y endeudados, carecen de cultura empresarial, de tecnología, de crédito, de capacidad de gestión, de infraestructura y marco legal adecuado.
- La agro exportación altamente tecnificada principalmente genera empleo eventual y en condiciones de sobre explotación de jóvenes y mujeres. Mientras continúa el remate de tierras de campesinos por los bancos a favor de los grandes empresarios.

5. No habra medicina para los pobres del campo y la ciudad

- Desapareceran los medicamentos genéricos para la población pobre

y se duplicaran los precios de la medicina.

6. Promesa de compensación es otra mentira

- La promesa de crear en la agenda interna de un fondo de 161 millones de soles para compensar a los afectados por el TLC es otra mentira, dicho monto sería para 5 años. El funcionamiento de esta compensación es imposible porque no existe considerado en el presupuesto del 2006, peor aún, el presupuesto nacional tendrá un déficit aproximado de 900 millones de soles, por la inmediata desgravación y eliminación de Aranceles a la importación.

EL AGRO PERUANO DEMANDA , REFERENDUM ; AHORA ! QUE EL PUEBLO DECIDA. Respeto a la CARTA VERDE.

Defensa del Mercado Interno y Producción Nacional. Seguridad alimentaria.

Exhortamos a los parlamentarios patriotas, la defensa nacional ante que sumarse a la traición que el Presidente Toledo y su gabinete pretende consumir.

Advertimos al Presidente Alejandro Toledo, la firma del TLC con EE.UU. es una traición a los pobres del campo y a la patria. Lo responsabilizamos de las consecuencias. Los agrarios ni la mayoría de los peruanos estamos dispuestos a tolerar.

EL AGRO PERUANO CONVOCA AL PARO Y MOVILIZACIÓN NACIONAL PARA 29 y 30 DE MARZO DE 2006. Todos los productores y organizaciones agrarias del Perú, así como las centrales sindicales, organizaciones populares, los frentes de defensa de las regiones, alcaldes y profesionales debemos sumar fuerzas para garantizar que nuestra protesta de estos días obligue hacer reflexionar y retroceder al presidente Toledo en su torpeza. Convocamos a todas las organizaciones a coordinar las acciones, constituirse en los comités de movilización a nivel local, provincial, regional y nacional.

Lima, 09 de marzo de 2006

Quito es de los ecuatorianos. TLC y Oxy no (las movilizaciones en imágenes)



En Cotopaxi se produjeron incidentes cuando los manifestantes fueron reprimidos con gases lacrimógenos por la Fuerza Pública.



Blanca Chancoso fue una de las afectadas por la represión de la policía.

"Gobierno Impotente" La Hora 14 de marzo 2006
Marzo 2006

Comercio 15 de



Las escenas de indígenas enfrentados con la Fuerza Pública se repitieron en varios puntos de las provincias de la Sierra.



2006

Comercio 15 de Marzo

Kirchner acusa a empresas de distribuir agua contaminada y rescinde el contrato

JUAN IGNACIO IRIGARAY (EL MUNDO)

BUENOS AIRES.- El Gobierno de Néstor Kirchner finalmente cumplió la amenaza de rescindir el contrato de concesión de Aguas Argentinas (AA) al grupo Suez, participado por Aguas de Barcelona (Agbar), y renacionalizó la compañía.

La causa esgrimida fue la supuesta contaminación del agua distribuida por AA en Buenos Aires y sus alrededores, así como el retraso en las obras de ampliación de la red y la construcción de plantas depuradoras comprometidas en la licitación

[leer mas](#)

4. Breves

TOMA DE LA CATEDRAL DE QUITO Y HUELGA DE HAMBRE PARA QUE EL GOBIERNO NO FIRME EL TLC



El Seguro Social Campesino, la Campaña “Ecuador Decide” y las organizaciones sociales y populares que se tomaron la iglesia la Catedral de Quito desde el lunes 13, hasta que el gobierno se comprometiera a someter a debate y a Consulta Popular el Tratado de Libre Comercio, TLC. Simultáneamente, se extendía el bloqueo y la movilización en todo el país.

Las organizaciones sociales que tomaron esta iniciativa de presión al gobierno sufrieron, por orden del entonces Sub Secretario Felipe Vega (hoy ministro), el corte de la luz al interior del templo y el bloqueo al ingreso de alimentos y medicinas.

Durante los cuatro días que duró esta acción, hasta que se dio el violento desalojo, se mantuvo un fuerte cerco militar y policial que acordonó la Plaza de la Independencia donde también se encuentra el Palacio de Gobierno.

17 de marzo del 2006, Empresarios de las flores y de la madera obligaron a sus empleados a marchar a favor del TLC

Unos dos mil obreros fueron obligados por sus empleadores a marchar a favor del TLC por las calles de Quito. Llegaron en buses, cada uno con una funda que incluía una camiseta amarilla, un poncho de agua y un cartel plástico con frases impresas sobre los beneficios de este tratado.

La marcha avanzó por numerosas calles sin tener que enfrentarse ni con policías ni con militares, ni recibió gases.

Ningún medio de comunicación criticó el hecho de que la marcha haya costado 28 mil dólares, pagados por los empresarios que la encabezaban.





Si no desea recibir este boletín por favor [haga click aquí](#)

Campaña contra el Tratado de Libre Comercio



Acción
Ecológica

Este boletín llega con el apoyo de



[noalibrecomercio@accionecologica.org](mailto:infoalibrecomercio@accionecologica.org)