



Con el auspicio de:



CAPITALISMO VERDE



“Cuando parecían agotarse los espacios físicos colonizables, la naturaleza y sus funciones se están convirtiendo en objeto de exóticos mecanismos de prosperidad del capital, reproduciendo nuevas formas de acumulación”.

Larry Lohmann, Mercados de Carbono:
La neoliberalización del clima, 2012



CAPITALISMO VERDE

Autores:

Lary Lohman
Camila Moreno
Soledad Vogliano
Carlos Vicente
Elizabeth Bravo
Germán Velez
Jaime Breilh

Compilación y edición:

Nathalia Bonilla
Arturo del Olmo

Diagramación e Impresión:

NINA Comunicaciones

www.estudiosecologistas.org

Quito, diciembre, 2012

Con el apoyo de:



Agradecemos el apoyo incondicional del Área de Salud de la Universidad Andina Simón Bolívar, Ivonne Yanez, Ivonne Ramos, Alexander Naranjo y a los profesores de estos seminarios que de manera generosamente comprometida compartieron sus conocimientos.

Las opiniones vertidas en este documento son de responsabilidad de los autores y pueden no necesariamente representar la opinión de las organizaciones que han dado su apoyo



NÚMERO

8

CAPITALISMO VERDE



**Instituto
de Estudios Ecologistas
del Tercer Mundo**

CONTENIDO

Introducción	7
La economía verde	
Larry Lohman	9
La economía verde y mercados de carbono	
Camila Moreno	45
Creando mercados ambientales: del carbono a la biodiversidad	
Camila Moreno	72
La agricultura en la economía verde... ¿El futuro que queremos?	
Soledad Vogliano	91
Acaparamiento de tierras y la crisis mundial de alimentos	
Carlos Vicente	101
La Bioprospección como un “servicio ambiental”	
Elizabeth Bravo	109
Los Agro combustibles en Colombia	
Germán Vélez	117
La Universidad, la Economía de la muerte y la Retórica del Capitalismo Verde (y del Buen Vivir)	
Jaime Breilh	135

PRESENTACIÓN

El Instituto de Estudios Ecologistas del Tercer Mundo –IETM–, Acción Ecológica y la Agencia Ecologista de Información TEGANTAI, conjuntamente con el Área de Salud de la Universidad Andina Simón Bolívar, organizaron durante los años 2011 y 2012 varios seminarios internacionales, sobre Ecología Política, Economía y Capitalismo Verde.

Durante este proceso, académicos internacionales como Camila Moreno, Larry Lohman, Fabrina Furtado, intelectuales ecuatorianos como Jaime Breilh, Elizabeth Bravo, Ivonne Yáñez, ecologistas, comunidades indígenas, grupos de mujeres, jóvenes y estudiantes, analizaron las nuevas estrategias del capitalismo frente a la crisis ambiental y climática, que se expresa como la apropiación y privatización de los bienes comunes, la expansión de la economía verde, la financiarización de la naturaleza, la pérdida de los territorios comunitarios, la criminalización de sus ocupantes tradicionales y otros. Se discutió y debatió el papel de la fuerza social movilizadora en defensa de los pueblos y la naturaleza, que ha venido siendo rápidamente cooptada por el Ambientalismo de Mercado. Frente a esto, se buscó respuesta a preguntas como ¿cuál es el papel de los pueblos frente a las negociaciones internacionales sobre agricultura, REDD, cambio climático y biodiversidad que se llevaron a cabo en la reunión de Río+20? ¿Cuál es el papel que el Capitalismo “Verde” tiene planeado para los pueblos, sus territorios y la naturaleza?

En cada uno de estos seminarios, además, se presentaron posibles estrategias que se deben fortalecer para enfrentar los grandes dilemas como son: las luchas de las mujeres, los derechos de la naturaleza, el fortalecimiento de la salud colectiva, la defensa de las tierras y territorios indígenas, entre otros.

En este contexto, esta publicación tiene como motivación mostrar cómo la economía verde no trata de producir grandes transformaciones para salvar la vida en el planeta, sino que, por el contrario, trata de crear nuevos dispositivos globales a disposición del poder político y económico, como lo fue el *desarrollo sostenible*, sin cuestionar la destrucción que provoca el modelo civilizatorio actual ni el sistema económico capitalista que nos ha llevado hasta este punto, basado en el crecimiento económico, la fe ciega en el progreso, la ciencia, la tecnología y los mercados.

Esta estrategia de la economía verde no es ningún secreto; esto se desprende del informe del PNUMA, el cual supone que el paso a la economía verde relanzará la economía global con tasas de crecimiento muy superiores a las del actual modelo; dicen que se lograrían más y mejores empleos, se reduciría la pobreza alcanzando mayores niveles de equidad, todo de un modo sostenible y respetuoso con el ambiente, permitiendo su recuperación y reduciendo las emisiones de gases de efecto invernadero. Todo esto será posible mediante nuevas áreas de inversión que, en teoría, harán salir al capital global de su crisis actual y aumentarán sus tasas de ganancia. Sin embargo, la estrategia del PNUMA, basada en la economía verde, continúa apuntando a un desarrollo y crecimiento económico basados en la acumulación de capital físico, financiero y humano, a costa de la explotación de pueblos y la degradación de la naturaleza y los ecosistemas.

La economía verde es, en realidad, un nuevo mecanismo económico bajo la lógica y las características del capitalismo tradicional; con ella nuestros derechos y territorios están en juego.

**INSTITUTO DE ESTUDIOS ECOLOGISTAS
DEL TERCER MUNDO**

Quito, diciembre 2012



**Larry Lohmann,
The Corner House**

“Miro al hombre blanco talando un árbol sin una plegaria, sin ayunar, sin ningún tipo de reverencia. Y sin embargo, el árbol puede decirle cómo vivir”.

Russell Means

La economía verde surge como una nueva y sofisticada ofensiva para afrontar la crisis endémica del patrón civilizatorio hegemónico sin poner en cuestión las relaciones económicas y políticas dominantes. Previamente a la economía verde, pero bajo la misma lógica hegemónica, apareció el concepto de desarrollo sostenible, que tuvo una extraordinaria eficacia política e ideológica, operando como un dispositivo “tranquilizador” frente al neoliberalismo. La economía verde es, en realidad, un nuevo intento de demostrar lo indemostrable: resolver la crisis ambiental del planeta sin modificar el sistema económico actual ni las relaciones globales de poder, económicas y de mercado existentes.

¹ Este artículo fue elaborado en base al curso dictado por Larry Lohmann en junio de 2012, en coordinación con el Área de Salud Colectiva de la Universidad Andina Simón Bolívar.

¿PUEDE UN TIGRE SER VEGETARIANO?

La intención de la economía verde –como nuevo mecanismo–, es canalizar, a través del mercado, los bienes que el capitalismo aún no controla –como la alimentación, cuya tercera parte se encuentra fuera de los canales de comercio capitalista–, así como una gran cantidad de productos alimenticios y otras cosas por las que nadie cobra, como es el caso de la naturaleza².

La primera pregunta que debemos hacernos es: si una economía que utiliza como fuente principal de recursos el carbón, el petróleo y el gas, ¿puede recibir el nombre de “economía verde”? Sería como esperar que un tigre sea vegetariano.

Tiempos atrás, el carbón y el petróleo estaban ligados a la tierra. El tamaño de las ciudades estaba limitado por la cantidad de leña que se podía transportar desde lugares cercanos y la *energía* estaba ligada a las estaciones y los días. Pero con la extracción de hidrocarburos fósiles, la *energía* se desligó de la tierra y de los antiguos ciclos del tiempo.

A medida que la población abandonaba sus territorios de origen para mudarse a los centros poblados más grandes, la energía dejaba de estar en un espacio y un tiempo concretos para concentrarse en otro lugar. La energía dejó de utilizarse en sus lugares de origen para ser concentrada en los grandes centros de producción. La concentración de personas, energía y producción –por supuesto–, trajo consigo la concentración del dinero.

También la agricultura cambió y pasó, de ser de producción local y mancomunada, a ser una agricultura industrial.

2 Robert Constanza calculó que “los servicios de la naturaleza” tendrían un valor de mercado equivalente entre 1 y 3 veces el PIB global. Disponible en: <http://www.robertconstanza.org/pubs>

Al volverse la energía móvil y abstraída (con la acepción de aislada o separada), se volvió fácil tratarla como infinitamente acumulable y se comenzó a pensar que nunca “se tenía suficiente” energía, puesto que, a mayor acumulación de energía, mayor acumulación de dinero.

Para alguien que cocina con leña o para un agricultor que usa bueyes, la idea es usar la menor cantidad de energía para hacer el trabajo, pero para quien planifica la economía de un país, del mundo o una “economía verde”, nunca habrá suficiente energía porque se considera el crecimiento económico y las necesidades humanas infinitas. Esta perspectiva fue alentada porque parecía existir un suministro infinito de combustibles fósiles y porque el sistema capitalista necesita –para funcionar– un crecimiento infinito que solo es sustentable con un aumento infinito de las necesidades humanas.

El proceso de acumulación comenzó en Inglaterra con la Primera Revolución Industrial en 1775 (el “largo siglo 19” británico). En ese país se centró este proceso hasta 1925; desde entonces hasta la actualidad, el timón de la economía capitalista lo ha tomado Estados Unidos (el “siglo de los Estados Unidos”).

El carbón y el petróleo han tenido un papel crucial en el desarrollo del modelo capitalista, desde la máquina de vapor hasta la actual industria automovilística, pasando por todos los sectores industriales.

Una vez entendido el proceso acumulativo de todo este período podremos comprender por qué el carbón y el petróleo son tan importantes para la “economía verde”, así podremos saber cuál es el papel que juega la naturaleza en esta nueva cara de la economía.

En “la economía verde” la naturaleza es vista como un “ayudante” del carbón y del petróleo en tiempos de crisis; se le

asigna el rol de proteger la infraestructura fósil como un sustituto “verde”, como si fuera un “biocombustible”.

Por ejemplo: en la aviación ya hay compañías aéreas que pretenden volar con agro-combustibles; es decir, sustituir los carburantes fósiles por carburantes derivados de cultivos, sin reducir su volumen de negocio. Por ejemplo, para realizar un vuelo Londres-Ámsterdam se necesitarían 3 millones de cocos para la producción de combustible; y para mantener todos los aviones europeos volando, habría que sembrar cultivos de palmeras que ocuparían una extensión de tierra equivalente a tres veces y medio la superficie de Ecuador.

**“En el futuro, todos
volaremos orgánico”**



To be more efficient, business has to be more imaginative: the most forward-thinking airlines are already powering their fleets with bio fuels. Climate change is already exacerbating underlying resource stress in global energy, food and water systems. Read HSBC's report 'Scoring Climate Change Risk' to find out which countries are most vulnerable.
Scoring climate change risk



Which countries are most vulnerable? Read our Scoring climate change risk to find out more.
Scoring climate change risk.

Fig. 1. Propaganda de la industria aeronáutica

A los agro-combustibles también se les ha asignado el rol de generar energía eléctrica, pero para una red diseñada para combustibles fósiles. Por ejemplo, el gobierno de Reino Unido pretende quemar 80 millones de toneladas de madera cada año para la generación de energía eléctrica³, a pesar de que la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos calcula que las emisiones de CO₂ de las plantas de biomasa

3 www.biofuelwatch.org.uk/biomass_map

pueden ser un 50% mayores que las que proceden de la quema del carbón.

También en la “economía verde” la naturaleza estaría ayudando al carbón y al petróleo a “compensar” los daños ambientales y así garantizar el continuo flujo de carbono fuera del subsuelo. Esto significa que las industrias –para mantener su nivel de producción–, seguirán consumiendo combustibles fósiles; es decir, emitiendo las mismas cantidades de CO₂.

¿Qué significa esto en términos de tierra? En el escenario que se plantea, para compensar estas emisiones de CO₂, las empresas necesitan una masa arbórea que iguale –supuestamente– sus emisiones de CO₂; es decir, la emisión de gases será la misma pero acompañada, por ejemplo, de plantaciones forestales de monocultivos, en la misma proporción que su emisión. Gracias a este sistema, si una empresa aumenta su producción y por ende sus emisiones, esto irá acompañado de un aumento de la masa forestal para mantenerse en los mismos parámetros iniciales de “compensación” de CO₂.

Con la estrategia antes mencionada, las empresas transnacionales, en su mayoría del norte, pretenden inundar a los países del sur de plantaciones industriales de árboles (PIA), *monocultivos captadores de carbono* para compensar el CO₂ que emiten en las fábricas en sus países. Las PIA son promovidas como sumideros de carbono, como fuente de energía y electricidad o para la producción de procesos industriales.

Las PIA resultan ser monocultivos a gran escala, cubriendo cientos de miles de hectáreas, con un manejo intensivo de árboles de especies exóticas (eucalipto, pino, ciprés, acacia, teca, etc.). La mayoría de PIA están plantadas en países del sur, donde el consumo de dichos productos es relativamente bajo, pero soportan sus graves consecuencias e injusticias socioambientales. Rara vez las PIA están controladas por cam-

pesinos o comunidades; solo participan del negocio firmando contratos para que éstas se realicen en sus tierras.

Las personas que viven en las zonas de plantaciones forestales industriales no solo que no son consultadas sobre estas plantaciones, sino que las empresas forestales se aprovechan de las condiciones económicas de las comunidades y entran prometiendo “empleo”, “desarrollo” y “progreso”. Cuando las empresas plantadoras deciden iniciar un proyecto, su publicidad dice que lo harán sobre tierras a las que llaman “marginales”, “degradadas” u “ociosas”, pero en realidad son tierras fértiles y aptas para obtener una buena producción de madera y –en muchos casos–, son tierras que pertenecen a campesinos o indígenas⁴.

Para hacer PIA toda la vegetación existente es eliminada, conllevando la destrucción del territorio, afectando gravemente a la soberanía alimentaria y a las economías de los pueblos que dependen o habitan en él. Las PIA, además, acaparan agua o la contaminan con productos químicos, perjudicando a la pesca y a la disponibilidad de agua limpia. Los efectos negativos de las PIA también se observa en los suelos. Los monocultivos de crecimiento rápido eliminan constantemente los nutrientes del suelo como resultado de la aplicación de fertilizantes químicos.

Esta actitud ha sido justificada a través de voces como la de Nicholas Stern –economista jefe del Banco Mundial de 2000 a 2003–, que sostiene que aumentar las plantaciones de monocultivo, que compensen el aumento del carbono utilizado por las nuevas industrias, es más barato que dejar de extraer petróleo o carbón, porque –según él–, “es una buena ganga”.

4 N. de la E. Hay abundante información sobre los impactos de las plantaciones en www.wrm.org.uy

También para los ejecutivos de las grandes transnacionales, esta solución les resulta óptima, como muestran las palabras de Michael G. Morris, ejecutivo jefe de American Electric Power, quien dice: “Cuando Greenpeace dice que la única razón por la que American Electric Power quiere invertir en un proyecto de compensación forestal en Bolivia es porque no quieren cerrar sus plantas térmicas de carbón, mi respuesta es *‘tienen razón’*, porque nuestras plantas térmicas sirven a nuestros clientes dándoles buen costo y eficiencia”.

Sin embargo, todo el mundo sabe que no se puede reemplazar el carbono fósil (petróleo, carbón y gas) con carbono biótico (plantas). Ambos carbonos no son los mismos en términos de su relación e influencia en el clima.

La explotación de hidrocarburos fósiles envía carbono fósil del subsuelo a la atmósfera, pero es imposible que el carbono biótico pase de cualquiera de sus lugares de almacenamiento (atmósfera, océanos, suelos, vegetación y bosques) al subsuelo. En definitiva, el carbono fósil que la industria emite a la atmósfera no es igual, ni intercambiable con el carbono biótico que está en los espacios naturales. Por eso no se puede comparar el carbono del petróleo con el de los bosques. El primero es en tiempo geológico, el segundo en tiempo biológico.

Si todo el carbono enterrado bajo el suelo de la tierra encontrara un camino hacia la superficie, llegando a los océanos y a la atmósfera, haría del planeta un lugar hostil para la vida debido al cambio climático. Pero si en lugar de pensar en el clima y en soluciones políticas, se piensa en términos de moléculas, entonces se vuelve irresistible hacer cálculos económicos.

La figura 2 muestra cuáles son los valores en los que las empresas pueden invertir su dinero para obtener certificados de reducciones de carbono; las empresas buscarán aquellos valores que les proporcionen al menor coste, mayor canti-

dad de certificados, sin tener en cuenta las reducciones de emisiones de carbono.

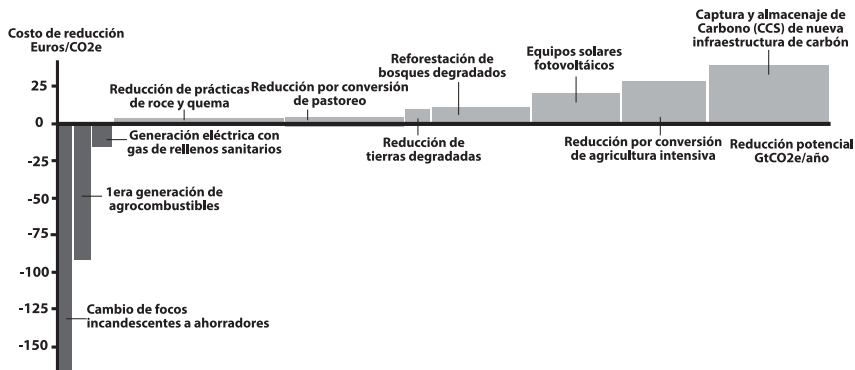


Figura 2: Costo de disminución de gases con efecto invernadero: Más allá de los “negocios de siempre”

Como hemos visto, entre los roles que juega la naturaleza en la “economía verde” está el de ser un ayudante del petróleo y el carbón en tiempos de crisis de combustibles fósiles. Otro es el de un nuevo motor de acumulación en un tiempo de más negocio y crisis ambiental.

Desde los años 70, estamos en la crisis del “siglo de los Estados Unidos”. Los antiguos métodos de robo (de humanos y de naturaleza no humana) comienzan a no ser suficientes. Por un lado por el enorme capital acumulado, el descenso en la tasa de productividad y porque las máquinas producen demasiado para pocos compradores; y, por otro lado, debido a la degradación ambiental. Todo esto hace que la *tasa de lucro* disminuya.

Como hay una crisis del lucro, se inventan “soluciones”:

- Hay que olvidarse de ser productivos: hay que “tomar y no fabricar”; apoderarse del salario de los trabajadores; acaparar tierras y minerales.

- Hay que usar la deuda y el “libre comercio” para mantener un flujo de comida barata, de mano de obra y de materias primas baratas; y mantener el flujo de energía para la industria.
- Hay que proteger los combustibles fósiles.
- Se debe retroceder en la regulación ambiental y en el bienestar social para reducir costos.
- Promover nuevos tipos de estafa como el endeudamiento de los consumidores o nuevos contratos para los agricultores.
- Hay que ir hacia el negocio de los bienes raíces, inversión en infraestructura.
- Hay que emprender guerras y otras formas de destrucción del capital. Y empezar todo de nuevo.

A inicios de los años 70, se produce un giro en lo financiero. Las corporaciones de Estados Unidos cada vez lucran más con el sector de las finanzas.

Años	%
1990	15
2008	56
2010	64

Tabla 1: Beneficios corporativos provenientes del sector financiero

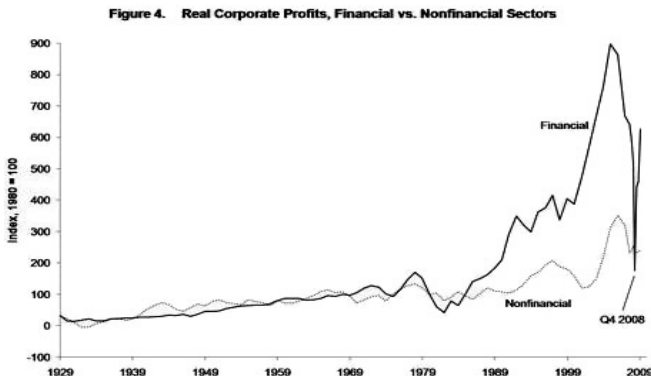
Este aumento del lucro en el sector financiero ha provocado que el porcentaje de beneficios que procede del sector manufacturero se haya reducido considerablemente hasta ser bastante menor que el porcentaje de ganancias del sector financiero, como lo vemos en la figura 3.



Figura 3: Relación de beneficios corporativos provenientes del sector manufacturero y del sector financiero (1970-2012)

El mercado global de derivados financieros ha pasado de no existir en 1970 a mover \$ 600'000.000 en 35 años.

La figura 4 muestra una comparativa de ganancias reales entre el sector financiero y el sector no financiero de las em-



Source: Bureau of Economic Analysis, NIPA Tables 1.1.4, 6.16; calculation by the authors. Financial sector excludes Financial Reserve banks. Annual through 2007, quarterly Q1 2008-Q3 2009.

Figura 4: Relación ganancias reales, sector financiero vs no financiero

presas. Se ve cómo, a partir de la década de los 80, las ganancias del sector financiero comienzan a ser mayores que las del sector no financiero, sobre todo a partir del año 2000; hasta que se produce la crisis mundial en 2007, momento en el cual las finanzas se desploman hasta ser menores que los beneficios del sector no financiero en el último trimestre de 2008. Sin embargo, se han recuperado rápidamente, volviendo a niveles de 2005 en los primeros meses de 2010.

Una respuesta final a la crisis es tratar de crear nuevas *ecologías* a través, por ejemplo, de la creación de mercancías de todo tipo para ser comercializadas: biotecnología (biotech), nanotecnología (nanotech), IT (Information Technologies), servicios ecosistémicos o nuevos activos como “carbono”, “créditos de humedales”, “créditos de agua”, “créditos de biodiversidad”, REDD azul, créditos de ballenas, compensar a la población como “pop offset” derechos de propiedad; más nuevos instrumentos financieros como “bonos verdes” o “bonos de clima”⁵.

El capitalismo, demostrando su asombroso y perverso ingenio para buscar y encontrar nuevos espacios de explotación, está colonizando el clima, los bosques, los océanos. Por esto es vital comprender cómo se forman estos mercados, cómo funcionan y cuáles son sus impactos.

Veamos con más detalle cómo funciona el mercado de carbono. Este es un tipo de servicio ambiental constituye una práctica neoliberal de colonización del clima que convierte la capacidad de la Tierra en un negocio para “reciclar” el carbono. La atmósfera es transformada en una nueva mercancía diseñada, regulada y administrada mediante un complejo sistema financiero y político. Este proceso de privatización del clima y de la atmósfera –que es considerada

5 N. de la E.: Al final de este artículo, incluimos un recuadro con más detalles de estos tipos de nuevas mercancías.

parte de los *comunes*–, se inició con la época neoliberal, impulsado por el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio y principalmente por sectores industriales de los Estados Unidos.

La historia de los mercados de carbono arrancó con los esquemas de tope y trueque de contaminación (en inglés *cap and trade*). Los topes o supuestos límites que los gobiernos imponen a las industrias contaminantes, lejos de ser una herramienta para reducir la contaminación se han convertido en un estímulo para contaminar más. Con Kioto, se legalizó la impunidad de todo lo contaminado hasta antes de 1990 y se crearon mecanismos para el diseño de un neocolonialismo del CO₂.

Los gobiernos distribuyen permisos de emisiones prácticamente de manera gratuita como es el caso del ETS Europeo (EU Emissions Trading System) y, en muchos casos, sobrepasando los límites reales de emisiones, con lo cual los grandes contaminantes son premiados cuando tienen en sus manos permisos excedentes que pueden comercializar.

Un claro ejemplo de lo que constituye la creación de estas mercancías –a partir de la naturaleza–, lo podemos ver en la publicidad de la conferencia sobre mercados de carbono “Cashing on carbon”, llevada a cabo el 22 octubre de 2008 en Londres:

“Esta conferencia no se ha convocado para preocuparse por el cambio climático en su sentido más amplio. Se dirige directamente a los bancos de inversión, inversores y a los principales compradores de certificados de CO₂, buscando la manera de que todos ellos puedan beneficiarse de una gama cada vez más amplia y diversa de oportunidades relacionadas con los mercados de carbono y sus productos crediticios. Centrándonos en cómo identificar la demanda de los inversores de EEUU en productos de carbono derivados y sintéticos. Para los inversores minoritarios Japoneses el índice de estrategias de arbitraje, producciones de carbono,

también va destinado para mostrar canales de acceso para los productores, especuladores, comerciantes, propietarios e inversores”.

La atmósfera está siendo transformada en una nueva mercancía diseñada, regulada, privatizada y administrada por los mismos actores que han provocado la crisis climática y que ahora reciben los subsidios. Los supuestos límites que los gobiernos imponen a las industrias contaminantes, no son una herramienta para reducir la contaminación, sino un estímulo para contaminar más.

Mientras los mercados del carbono florecen, la contaminación, en cambio, no se reduce, con lo cual se evidencia la gran contradicción de estos mercados con el objetivo de neutralizar el cambio climático. La acumulación de capital permite a los mercados de carbono continuar su expansión creando una burbuja al Sur, un mercado donde sus activos son poco claros.

Para que el sistema funcione, paralelamente, se puso en marcha un complejo sistema financiero en el que se estableció el valor de cambio del CO₂ eq. Así, se crearon una serie de equivalencias falsas entre las emisiones industriales y la absorción de carbono de los ecosistemas. Este nuevo sistema permite que los proyectos desplegados en países en desarrollo puedan generar créditos que, posteriormente, puedan ser adquiridos y usados por los países desarrollados para cumplir con sus obligaciones de reducción de emisiones.

Las sanciones se transformaron en premios y el sistema jurídico en un mercado. En efecto, los mercados de carbono tienen efectos “desreguladores” sobre los marcos legales de países del Sur, pues las sanciones legales por contaminar son reemplazadas por precios y el “cumplimiento de la ley por mercados de servicios ambientales”. También los créditos de humedales fueron inventados en Estados Unidos para evitar

lidar con los límites a la construcción de infraestructura y los créditos de biodiversidad ayudan a lidiar con los requisitos de los estudios de impacto ambiental. En definitiva, el mercado carbono, de humedales o de biodiversidad ayudan al acaparamiento de recursos y, una vez más, a perpetuar el uso de los combustibles fósiles.

La banca de inversión, la banca tradicional, las compañías de seguros o los fondos especulativos han creado sus propios productos financieros de alto riesgo en los mercados de valores (como el Dow Jones); estos productos son el carbono o productos mixtos que incorporan al carbono, como es el caso de "Goldman Sachs index fund" "AIG commodity index" "Deutsche Bank commodity index" o "Rogers", entre otros.

No hay que olvidar que los operadores comerciales siempre habían obtenido beneficios, con los "papeles de trigo" o "papeles de petróleo", desde el siglo XIX, forzando a una mayor estandarización, normalización, abstracción y cuantificación de las mercancías para aumentar su poder sobre los productos básicos.

Hoy en día, los llamados "fondos índices" mezclan hasta 24 materias primas agrícolas y no agrícolas básicas, sobre los que han apostado en forma de *futuros*, pues se cree que los precios globales subirán. En los mercados de *futuros*, a diferencia de los mercados comunes, los operadores de fondos índices pueden comprar cualquier cantidad de mercancía en papel. No es extraño que en marzo de 2008 los comerciantes de estos productos financieros controlaran 11 millones de bushels⁶ de maíz en contratos de futuros, ni que los dos mayores fondos índice controlen 1,5 millones de bushels de contratos *futuros*.

⁶ N. de la E.: El bushel es una unidad de medida de capacidad para mercancía sólida en los países anglosajones. Se utiliza en el comercio de granos, harinas y otros productos análogos.

La naturaleza y sus funciones se están convirtiendo en mecanismos de prosperidad del capital, reproduciendo nuevas formas de acumulación a partir de la colonización de los espacios físicos de la naturaleza y a costa de los derechos de los pueblos.

En este contexto debemos ser enfáticos en la pregunta de ¿qué implicaciones tiene la mercantilización de la naturaleza en la estrategia que debemos seguir?

Por ejemplo, podemos analizarlas primeramente –y tomarlas en serio–, las fuerzas políticas existentes detrás de REDD. Este mecanismo sólo es un síntoma de la enfermedad de la “conservación estética” del medio ambiente. Tal vez una estrategia sea realizar más alianzas entre los movimientos de lucha contra la financiarización y la dependencia de combustibles fósiles, con aquellos que luchan frente a REDD.

La condición de sujeto de la Naturaleza, nos conmina a rechazar los mercados ficticios e ineficientes, a desmercantilizar las funciones de la Naturaleza y a rechazar la perversidad de mecanismos que evaden responsabilidades con el clima.

Ante el fracaso del *fantasma del desarrollo* emerge con fuerza el Sumak Kawsay como alternativa al desarrollo, formas de organizar la vida fuera de éste, rechazando los núcleos conceptuales de la idea de desarrollo convencional entendido como progreso lineal y fundamentado en el culto al capital.

TRIUNFANDO EN LOS MERCADOS Y CREANDO NUEVAS MERCANCÍAS

Los neoliberales siempre hablan de lo productivos que son los mercados y de cómo logran entregar masivamente bienes de manera eficiente. Pongamos el ejemplo del mercado de frutas, digamos los plátanos. La idea es: si los mercados pueden entregar tan bien y masivamente plátanos,

tal vez también puedan entregar masivamente beneficios ambientales de manera eficiente.

Pero, para hacer una economía verde de “productos ecosistémicos”, los neoliberales no pueden simplemente promover mercados como lo hacen con los plátanos. Tienen que construir nuevos mercados, y nuevas mercancías. ¿Cómo lo harán? Consultando a expertos como aquellos que inventaron los nuevos productos financieros de la era post-1970, los mercados de derivados. Por supuesto, nadie puede inventarse un mercado por sí solo. Necesita ayuda de aliados del Estado y de otros sectores trabajando juntos duramente, como los economistas académicos que no le temen a la teoría...

Ejemplos de cómo se organizan es el “*grupo creciente de instituciones financieras líderes*” convocadas por la UNEPFI, el Global Canopy Programme (GCP), y la Fundación Getulio Vargas, que lanzaron en Río+20 la declaración del “Capital Natural”, que dice así: “ Esta declaración llama al sector público y privado a trabajar en conjunto para crear las condiciones necesarias para mantener y aumentar el Capital Natural como un activo crítico, económico, ecológico y social”.

Los “creadores de mercados” también necesitan aprender a resolver problemas durante el proceso. Pero, ¿qué tipo de problemas? Para responderlo y entender “el arduo trabajo” hablaremos de mercancías conocidas (como los plátanos y el papel), para luego movernos hacia las nuevas mercancías de los ecosistemas.

En los mercados de mercancías conocidas suelen haber los siguientes problemas:

- Competencia por mano de obra barata, materia prima, tierra
- Productividad laboral, mecanización
- Acrecentar la escala, para lo cual se necesita mayor

control de grandes áreas y control policial

- Producción en masa, mercados masivos, transporte barato de largas distancias
- Uniformidad, simplificación de lo que se convertirá en mercancía
- Una actitud particular hacia la naturaleza
- Presiones financieras que llevan a la súper-mercantilización

En el proceso productivo se crean mercancías; por ejemplo: plátano y papel, y también CO₂ como consecuencia del proceso de fabricación del producto. Al mercantilizar las actividades humanas, transformándolas en fuerza de trabajo, cambia la naturaleza de lo que las personas hacen. Así, se cambia la naturaleza de los procesos. Por ejemplo, si se mercantiliza la solución para los problemas de cambio climático, cambiando la naturaleza del problema, se dejan los problemas originarios sin resolver.

Esto se produce porque los mercados necesitan una contabilidad y esta tiene la necesidad contable de medición, y esto necesita algo para medir. Como no podemos medir la política de mantener el petróleo y el carbón en el suelo, entonces vamos a medir en su lugar las emisiones de CO₂ en moléculas, equiparando el carbono biótico y el fósil, convirtiendo el asunto en una cuestión química, o sea de cantidad y movimiento de las moléculas de CO₂.

Desde el primer paso, la construcción del clima como una mercancía, nos aleja de las cuestiones históricas del uso de combustibles fósiles, de la política, de los conocimientos locales.

El cambio histórico hacia un mundo sin combustibles fósiles no se puede calcular en unidades, mientras que hacerlo para las moléculas de CO₂, en principio, parece no ser un

problema. Es decir, los capitalistas tienen que cambiar una cuestión de calidad por una cuestión de cantidad, ya que los contadores necesitan saber cuánta mercancía se dispone y, si no fabrican números y equivalencias abstractas, tampoco será posible que se acumule el capital.

Además, “*el cambio histórico hacia un mundo sin combustibles fósiles*” tampoco se puede tener como propiedad privada, mientras que las moléculas de CO₂, o incluso la capacidad de absorber CO₂ si se puede, en principio, mantener como propiedad privada.

Entonces, la primera ecuación (o abstracción) del mercado de servicios del clima es:

Un mejor clima = reducción en las moléculas de CO₂

Esto permite a los capitalistas concentrarse en cómo se puede poseer unidades uniformes de reducción de CO₂ (o derechos de contaminación) y producir esas unidades de CO₂ al precio más bajo para comercializarlas. A pesar de que el mercado de carbono “no reduce ni una sola tonelada de carbono en la atmósfera. No tiene nada que ver con eso... Ahorro de costos es la cuestión”, como lo admitió Patrick Birley, ejecutivo jefe del European Climate Exchange y anteriormente vinculado al mercado de derivados y de metales.

Podemos comparar a la actual invención el “*clima abstracto*” en el mercado de carbono con la invención pasada del “*trabajo abstracto*” que se mide con unidades de tiempo. Es decir que, para los capitalistas la cuestión es ¿cómo se expropia la mayor cantidad de tiempo de trabajo para acumular más excedentes? Nos recuerda la famosa frase de un inspector de las fábricas en la Inglaterra de 1850: “Los momentos son elementos de ganancia.”

Pero en el siglo XXI esto también sucede. Los capitalistas del Carbono tienen que buscar diversos métodos para extraer las máximas ganancias de su línea de montaje. En esta producción en masa de la mercancía “clima”, cambiar el aspecto climático a un tema molecular de CO₂ es clave. Al ser las moléculas de CO₂ cosas abstractas, les permite suponer que una reducción en un lugar será igual a la reducción en otro lugar. En definitiva, el capitalista puede elegir el lugar más barato para reducir la emisión de CO₂.

La segunda ecuación significa que una emisión en un lugar tiene el mismo valor que en otro, es decir:

$$\text{Reducción en el lugar A} = \text{Reducción en el lugar B}$$

Esto nos conduce a que, por ejemplo, en países como Estados Unidos se permita concentrar la contaminación en las comunidades mexicanas, negras o pobres, lo cual está causando resistencia en estas comunidades. Como bien lo sostiene el Dr. Henry Clark, de la West County Toxics Coalition en Los Angeles: “Nuestra gente está enferma y muriendo por las refinerías. Los sistemas de comercio a sabiendas concentran la contaminación, exacerbando los existentes ‘puntos calientes’ en nuestras comunidades de color”.

Por último, la tercera ecuación nos dice que: “no importa el tipo de tecnología que se use, ya que la cantidad de reducción de CO₂ es igual, es decir el capitalista también puede elegir el tipo de tecnología más barata:

$$\text{Tecnología A} = \text{Tecnología B}$$

En resumen tenemos 3 ecuaciones para ayudar a producir la mercancía “reducciones de CO₂” más “eficientemente” y obtener más excedentes. Pero los capitalistas del carbono tienen que buscar continuamente otros métodos para extraer ganancias.

Un mejor clima = una reducción en las moléculas de CO₂

Lugar A = Lugar B

Tecnología A = Tecnología B

Estos mercados se desarrollan dentro de la lógica capitalista siguiendo las ecuaciones arriba mencionadas donde “una emisión en un lugar tiene el mismo valor que en otro” y donde los aumentos de la emisión de CO₂ pueden ser compensados con servicios ambientales o energías renovables.

Pero falta aún, a más de esto. Los capitalistas del carbono tienen que buscar continuamente también otros métodos para extraer ganancias.

Por ejemplo, piden a los científicos del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC), a través de la ONU, buscar sustitutos baratos para “reducciones de CO₂” como ocurre con el metano (CH₄). Se dice que la reducción de una molécula de metano equivaldría a 25 moléculas de CO₂. De este mismo modo, los capitalistas sustituyen una molécula de gases de efecto invernadero, como el HFC-23, por 12.000 moléculas de CO₂ y la molécula de Oxido Nitroso (N₂O), se sustituye por 298 moléculas de CO₂.

Sustituir estas “materias primas” nuevas por reducciones de CO₂ es otro método para aumentar las ganancias, pero deja el problema del cambio climático sin resolver pues, como ya lo sabemos, el carbono fósil no es igual que el carbono biológico.

Pero a pesar del arduo trabajo en inventar las mercancías y diseñar mercados, esto no parece funcionar.

Los mercados de carbono –en 2004– movían un millón de dólares, en 2008 ya alcanzaban los 116 millones de dólares y para 2012 las estimaciones son de 200 millones de dólares.

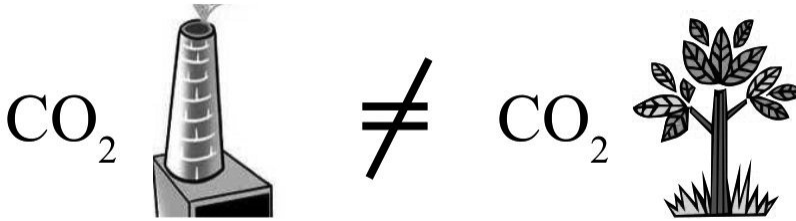


Fig 5 – El carbono fósil no es el mismo que el biótico

Pero pese al aumento del dinero que mueven los mercados de carbono, el precio de las compensaciones por reducciones de carbono ha caído un 50% desde inicios de 2011 hasta finales de ese mismo año.

Los certificados de carbono en la UE están en el camino de sufrir la mayor caída de precios de su historia y no muestran señales de parar, de caer como consecuencia de la disputa entre los Estados para poner freno a un exceso de oferta en el mercado. En parte, los precios de la tonelada de Carbono son volátiles porque nadie sabe qué mismo es la “mercancía” que se comercializa.

Los mercados se componen de inversores, especuladores (comerciantes y propietarios), *hedgers*⁷ y sujetos de arbitraje (bancos especializados). Los mercados (incluido el mercado de carbono) al igual que la acumulación de capital, están controlados por personas con nombres y apellidos que sacan muchos beneficios de este sistema económico, a continuación nombraremos a alguno de ellos:

Christiana Figueres: Secretaria Ejecutiva de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (UNFCCC), asesora superior de C-Quest Capital, empresa pri-

7 N. de la E.: es un inversor de riesgo controlado. Los hedge funds son fondos de cobertura.

vada de financiamiento del carbono que se centra en las inversiones de MDL (Mecanismos de Desarrollo Limpio), principal asesora de cambio climático para Endesa (empresa española de energía) en Latinoamérica. Vice-presidenta del comité de calificación de la agencia de carbono de Rating, una firma privada que aplica los criterios de calificación crediticia para los activos de carbono.

Christoph Sutter: Ex-miembro del panel metodológico del MDL. Gerente del South Pole Carbon Asset Management.

Al Gore: Ayudó a transformar el Protocolo de Kioto en un conjunto de mecanismos de mercado. Con participaciones en Generation Investment Management. Es el mayor accionista de CAMCO y propietario de una de las mayores carteras de créditos de carbono del mundo.

James Cameron: Negociador del Protocolo de Kioto. Fundador y vicepresidente del Climate Change Capital.

Ken Newcombe: Ex jefe del Banco Mundial, del Fondo Prototipo de Carbono. Después fue trasladado a Climate Change Capital; más tarde fue jefe de la mesa de EE.UU y trabajó en los comercios de carbono para Goldman Sachs. Por último, se convirtió en gerente del CEO de C-Quest Capital.

Nicholas Stern: Autor del Informe del Gobierno del Reino Unido respaldando la expansión del Comercio de Carbono. Vice-Presidente de IDEACarbon.

ECONOMÍA VERDE VS. LOS LLAMADOS COMUNES

Para los intelectuales, profesionales, y otros, criticar la economía verde puede resultar difícil porque sus supuestos y su vocabulario nos rodean en cada momento.

Tenemos muchas palabras para referirnos a recursos, crecimiento económico, propiedad privada, derechos humanos, administración, manejo. Pero no existe un vocabulario uni-

versal para llamar lo que son los *comunes*⁸ o lo que en otros países podrían quizás llamarse los territorios u otras mancomunidades (tangibles o no tangibles). Esto es muy importante, porque hablar de la defensa de los territorios o de los *comunes*, nos da una buena perspectiva para criticar y resistir a la economía verde.

Como dijo E. P. Thompson en su obra *Customs in Common* (1990): "Siempre ha sido un problema explicar 'los comunes' con categorías capitalistas". Aun así, trataremos de explicar qué son a través de algunos ejemplos que pueden ser útiles para encontrar un vocabulario que nos ayude a entender mejor lo que es la "economía verde" y a enfrentarla.

En Inglaterra o Escocia encontraremos algunos ejemplos: el "*Gleaning*" o "*lo que resta de la cosecha*" para que sea recogido por madres viudas o solteras; los *estovers* o "*el abrigo de los pobres*" que son restos de madera que se dejan para que los pobres puedan usarlos; el "*agistment*" para que el ganado pueda pastar libremente, o lo mismo con el pasto que crece en los bosques; el "*turbary*" que permite recoger la turba sin tener que pagar por ella; el régimen del "*pannage*" es un acceso a los cerdos para que coman trufas u otros frutos; los "*senderos comunales*" también son parte de los comunes. En Suecia hay el "*allemansrätten*" que es la colecta de frutos del bosque o champiñones por parte de la

8 N. de la E.: De acuerdo a Larry Lohmann, el concepto de "commons", en inglés, es una realidad cotidiana que provee sustento, seguridad e independencia. Desde su punto de vista los "commons" no son ni privados, ni públicos, ni de utilidad estatal o nacional. El régimen de los "commons" puede ser definido más a través de su organización social y cultural que por su localización física, en donde hay, por ejemplo, una preocupación mayor por la seguridad comunitaria en lugar de un afán de acumulación. Para el caso de América Latina, no como una salvedad pero podríamos referirnos a los "commons" como "territorios". Sean estos territorios indígenas, territorios colectivos, etc. Entiéndase que territorios tampoco se refiere a un pedazo de tierra que provee materiales, alimentos o bases de supervivencia para el día a día, solamente, sino que es una manifestación y recreación de la identidad cultural de un pueblo.

comunidad. Entre los ejemplos de otros continentes podemos ver a las “*hormigas rojas*” de Tailandia que también son parte de los comunes.

Mirando ejemplos como estos, podemos poco a poco comenzar a encontrar algunas características que se comparan:

1. En los comunes –o territorios–, el derecho a la subsistencia está por encima del sistema de precios y los derechos de propiedad privada.
2. Otra característica común es que no se permite al valor de cambio, ni que la acumulación de capital se sobreponga a la subsistencia y a los valores de uso. Los derechos de los bosques no pueden ser canjeados o reparados por otra cosa. Los bosques son, han sido siempre y deben ser parte de los comunes.
3. Los territorios comunales se distinguen de la propiedad privada y de la propiedad estatal.
4. Se mantiene una cautelosa relación con las leyes escritas o estatales.
5. Los no humanos son vistos no cómo entes pasivos, sino como interlocutores, también con un derecho a subsistir.
6. Se desalientan activamente las actitudes individualistas.
7. Hay una resistencia a la dicotomía sociedad/naturaleza, a las relaciones de poder y a las instituciones asociadas a éstas.

La resistencia a la distinción sociedad/naturaleza no es algo “exótico” ni “rústico” sino que está presente aún para los europeos y de las clases medias, tanto del pasado como en el presente.

Así vemos que en el Siglo XIII, en Inglaterra, los bosques no eran ni “naturales” ni “sociales”. Los (reales) bosques consistían en más que árboles; estos estaban conformados por ofi-

ciales, animales de caza, suelo, cobertura (refugio, vegetación), leyes, cortes, jueces y ciertos límites⁹.

Ya en la temprana edad moderna, en Europa, hubo una resistencia a la mercantilización de la tierra y de la gente, que significaba una resistencia al surgimiento de una división entre naturaleza y sociedad y por ende una resistencia a la violación de los derechos de los comuneros (distintos al concepto de "derechos humanos").

Bruno Latour dice que:

"Nunca ...hemos organiz[ado] la vida colectiva de manera que el mundo natural esté a un lado y el mundo humano de pasiones, creencias, poder político y fuerzas sociales estén en el otro. Nunca hemos dejado de construir nuestros colectivos con materia prima hecha de humanos pobres y humildes no-humanos. Cómo pudimos ser capaces de desilusionar al mundo, cuando cada día nuestros laboratorios y nuestras fábricas pueblan el mundo con cientos de híbridos más extraños que el día anterior?"

Latour está, en efecto, proponiendo hechos separados de los valores y la política:

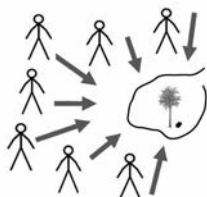
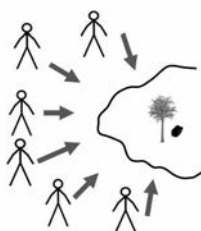
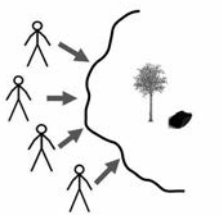
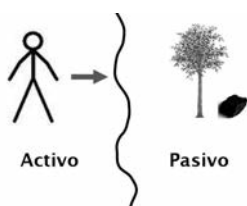
"Dividir las cosas entre "sociedad" y "naturaleza"llevará a "ensamblar el mundocomún sin hacer un proceso... El llamado a la naturaleza es un atajo para el debate y la contestación".

Por su parte Timothy Mitchell, aporta al debate al señalar que:

"la dicotomía entre la naturaleza y la sociedad son prácticas del gobierno para dividir el mundo común en áreas de interés público sujetas a decisiones populares y otros campos a ser administrados bajo métodos alternativos de control"

9 Estudio legal realizado por Edgar Coke de la Carta Magna de 1215.

Con esto en mente, regresemos a la imagen de la “economía verde” de “naturaleza vs sociedad”. Se presenta al ser humano como un ser activo separado de la naturaleza, que es considerada un ser pasivo separada del ser humano del cual hay que proteger a la naturaleza. No contempla la interrelación que existe entre ambos. Según esta visión, el destino es que, a medida que las formas de vida humana se extienden el espacio para la naturaleza será cada vez menor. Al estar “protegida” del ser humano, un aumento de las formas de vida humana supone un retroceso de la vida de la naturaleza.



La economía verde mira esa naturaleza sitiada, la cual intenta arreglar, al menos temporalmente, con modificaciones técnicas. Esta mira del lado “social”, un control de crecimiento poblacional, control de consumo, eficiencia, precios o valores de cambio, mientras que del lado de lo “natural” avizora encontrar más petróleo, desarrollar agrocombustibles, explotar biología sintética, asegurar fusión nuclear, incrementar la productividad natural, etc.

Como dice Karl Polanyi, “Permitir a los mecanismos de mercado ser el único director de cómo la tierra se usa, resultaría la demolición de la sociedad; hacer un uso de la tierra

Fig. 6 – Naturaleza “versus” sociedad

totalmente dependiente de los mecanismos de mercado sería subordinar la sustancia de la sociedad bajo las leyes de mercado” y “aislar la tierra y hacer un mercado de ella ha sido quizás la cosa más extraña que han hecho nuestros ancestros”.

Esto tiene que ver también con los derechos de los no humanos. Un caso es lo sucedido en Alemania en las décadas de 1830 y 1840. En 1836, el 76% de las acciones judiciales en Prusia (antiguo reino en el mar Báltico), fueron por “crímenes de bosque”. En la Alemania de 1842, había una condena forestal por cada 4 habitantes. Muchas de las revueltas campesinas de 1848 fueron para recuperar el acceso a los bosques.

Pero los árboles también hablan en esta lucha. La gente local decía que los árboles que eran cortados, por los dueños de los bosques para exportar, traerían mala suerte a los que usaban la madera. La casa que se construiría con esos árboles se quemaría o el barco que transportaba esa madera se hundiría.

Como hemos visto a lo largo de este texto, la economía neoclásica y la “economía verde” son incompatibles con el buen vivir, con los comunes y con la interacción entre el ser humano y la naturaleza.

LAS LUCHAS EN CONTRA DE LA CRIMINALIZACIÓN DE LOS LLAMADOS COMUNES

Para imponer la economía de mercado y la propiedad privada sobre los elementos naturales, los capitalistas han luchado desde hace mucho tiempo contra quienes creen y defienden la autonomía de la naturaleza y luchan por compartir los efectos positivos de la misma. Por este motivo, los defensores de los *territorios*, de la *propiedad compartida*, de

las *tierras colectivas*, de lo *público*, de la *mancomunidad*, de los *comunes*, han luchado desde hace muchos siglos contra quienes quieren arrebatárles esas tierras y territorios.

La historia de la lucha por los *comunes* y el intento de criminalizarla comienza en el siglo XIII y continúa hasta nuestros días. La carta magna de Inglaterra en 1215 es un ejemplo de esto.

En el siglo XVI, los reyes revivieron viejas leyes que criminalizaban a los comuneros que habían usado madera de los bosques. El abuso de las leyes forestales fue el mayor motivo de queja que conllevó a la revolución inglesa¹⁰. Se produjeron disturbios forestales en Inglaterra en Leicester, en Gillingham y en muchos otros sitios; un lema muy popular fue “*Aquí nacimos y aquí morimos*”.

De esta lucha popular quedan poemas muy antiguos como este:

The law locks up the man or woman
Who steals the goose from off the common
But leaves the greater villain loose
Who steals the common from off the goose.
The law demands that we atone
When we take things we do not own
But leaves the lords and ladies fine
Who take things that are yours and mine.

O declaraciones de los pobres oprimidos de Inglaterra realizadas por Gerrad Winstalney en 1649:

“La tierra fue hecha para nosotros, así como para usted. Sin embargo, los bosques que crecen sobre los bienes comunes son cortados y vendidos; para su uso privado, por lo que la

¹⁰ Cuenta la historia que la reina Carolina de Inglaterra, en 1730, dijo “Me gustaría cercar y privatizar el parque de San James, ¿Cuánto me va a costar?”. Sir Robert Walpole la contestó “Solo una ‘corona’, madam”.

tierra común se empobrece, y el pueblo oprimido es despojado de sus derechos, [...] mientras que tú, y los ricos.... sacáis el máximo provecho de los Comunes, por exceso de su uso con ovejas y vacas, y los pobres... son controlados por usted, si cortan madera”

También el fuego ha sido criminalizado a partir de 1730, hasta la actualidad. Desde la era capitalista temprana, las elites europeas tenían miedo del fuego en la agricultura¹¹. Señalaban que tierras “sin explotar” y comunales estaban desperdiciadas, como tierras productivas y eran una invitación para la pereza e intelectuales urbanos asumían equivocadamente que el uso del fuego en la agricultura era una imprudente manera de disponer de basura agrícola. Los funcionarios forestales odiaban y temían al fuego que los usuarios del bosque provocaban.

Las elites también odiaban el fuego porque no “era una mejora”. Así, cuando había presión para aumentar la productividad, incrementando los nutrientes del suelo, se condenaba al fuego. Adicionalmente, el fuego era acusado de amenazar la propiedad.

El fuego fue transmitido de mano en mano con el nomadismo, el ciclo estacional de los pastores, el largo ciclo de barbecho del roce y quema, en los senderos de los cazadores y tramperos. La movilidad de la población, además, hacía difícil el control político y la recaudación de impuestos.

La gente de las ciudades también asociaban al fuego con el desorden social y de hecho, los incendios descontrolados parecían aparecer más frecuentemente durante los tiempos de colapso social. El control sobre el fuego significaba control sobre cómo la gente vivía. Sin embargo, la criminalización

11 En 1749, cuando el gran naturalista Linneo alabó al fuego en la agricultura, por ser una ayuda a la fertilidad y a la crianza de animales, fue obligado, por el Alto Comisionado Sueco para la Agricultura, a modificar esta opinión ofensiva.

del fuego en el campo se contraponen con la no criminalización del fuego dentro de las maquinas.

Un ejemplo actual sobre esta situación lo podemos encontrar en el Congo: la organización África Wildlife Foundation¹² lleva a cabo proyectos para la reducción de emisiones por deforestación y degradación forestal (REDD) y la prevención de tala y quema en el Wamba Maringa Lopori (MLW), zona de la República Democrática del Congo.

También Karl Marx, respecto a la criminalización del fuego, se posicionó y dijo:

“La gente que recoge madera caída es encarcelada y criminalizada, en beneficio de los dueños, de los bosques. Pero jamás lograrán hacernos creer que hay un crimen donde No lo hay”.

y pone, como ejemplo, las palabras de un diputado que se oponía a que la recolección de arándanos fuera tratada como un robo, decía así:

“Hablo en nombre de los hijos de los pobres, que recoger estos frutos para comer, una actividad que ha sido autorizada por los propietarios desde tiempos inmemoriales y ha dado lugar a un derecho consuetudinario”.

Cuenta Marx que otro diputado también señaló que un derecho consuetudinario de los pobres no puede convertirse en un monopolio de los ricos.

En la India, los británicos asumieron la soberanía sobre todos los bosques en 1802 y comenzaron a criminalizar las costumbres de uso forestal con la Ley Forestal de 1878. Durante la hambruna de 1876-78, las mujeres y niños “*gleaners*” fueron torturados y asesinados.

En México, 1911, la criminalización de los comuneros fue una motivación importante detrás de la revolución mexicana.

12 www.awf.org

Más tarde, se dio la revocación del Artículo 27 de la Constitución en preparación para el Tratado de Libre Comercio de Norte América en 1994, el mismo que ayudó a recriminalizar a los comuneros y fue una importante motivación para la rebelión zapatista.

En Tailandia, en 1964, se promulgó la Ley de Reservas Forestales Nacionales que oficialmente criminaliza a cualquier persona que viva y cultive en las Reservas Forestales Nacionales, aunque hubiera vivido allí antes de que la ley fuera promulgada. En la década de 1980, el número de “criminales” viviendo en este tipo de tierras era de 10 millones. Ellos están bajo un creciente ataque de industrias de plantaciones, mientras los “conservacionistas” levantan la alarma sobre los bosques que desaparecen. En la década de 1990, un programa respaldado por el ejército para expulsar a estos “criminales” fue rechazado por un movimiento que luego se sumió a las luchas contra las represas, coaliciones en defensa de los bosques, para conformar el movimiento nacional llamado “Asamblea de los Pobres”, que marchó en Bangkok y ocupó el Palacio de Gobierno por 99 días. Los planes de expulsión fueron vencidos.

Con esta sucesión de hechos ocurridos en diferentes partes del mundo con las tierras “comunes”, queremos mostrar cómo el proceso acumulador de tierras que se produce hoy en día no es un suceso novedoso sino que es un conflicto que dura ya varios siglos y que ahora se encuentra en un momento crucial.

Actualmente, muchas personas siguen luchando por defender las tierras comunes, aquí están algunos ejemplos:



“People who live with the forests
don’t want REDD.”

Foto 1 - “La gente que vive en los bosques no quiere REDD”



Foto 2 - “Nosotros cuidamos los bosques, porque los bosques son vida, no mercancía”.



Foto 3 – “La tierra y el agua no son mercancías”

EJEMPLOS DE NUEVAS MERCANCÍAS

De acuerdo a la Convención de Naciones Unidas sobre Diversidad Biológica (Art. 2), "por '**biotecnología**' se entiende toda aplicación tecnológica que utilice sistemas biológicos y organismos vivos o sus derivados para la creación o modificación de productos o procesos para usos específicos"; estos usos pueden ser en la agricultura, producción de alimentos, medicamentos, remediación ambiental o mitigación del cambio climático; incluye también a la ingeniería genética, las tecnologías de cultivo de células y tejidos.

En cuanto a la **nanotecnología**, de acuerdo al grupo ETC, se han creado mercancías a partir de nuevas incursiones en el campo de las ciencias aplicadas dedicadas al control y manipulación de la materia a una escala menor que un micrómetro; es decir, a nivel de átomos y moléculas (nanomateriales); puede ser aplicada al almacenamiento, producción y conversión de energía, la producción agrícola, tratamiento y remediación de aguas, procesamiento de alimentos, reducción de la contaminación atmosférica, detección y control de plagas, alimentos transgénicos; con la nanotecnología, cambiará para siempre la forma en que vivimos, comemos, producimos, enfrentamos las guerras y definimos la vida.

Lohmann considera que los **servicios ecosistémicos o servicios ambientales** constituyen una forma de poner precio a los ciclos, funciones y estructuras de la naturaleza, para luego convertirlas en mercancías y crear un mercado para ellas. La figura de "servicios ambientales" surgió para explicar los servicios que el Estado debía otorgar en materia de saneamiento ambiental. Sin embargo, esa figura es utilizada para mercantilizar las funciones de la Naturaleza, como son los ciclos del agua y del carbono. Una vez en el sistema bancario y financiero, se cree podrían ser una potencial bonanza para un sector financiero que, gracias al flujo enorme de fondos públicos, ha aumentado su dominación sobre las

economías del mundo. Las técnicas usadas para establecer un valor económico a los servicios ecosistémicos buscan no tanto proveer nuevos incentivos para la protección del ambiente, sino más bien entender al medio ambiente como un generador de activos y de nuevos sectores económicos. Como muchas otras respuestas a los negocios de las crisis, la valoración económica de los servicios ambientales o ecosistémicos es, a la final, una pelea por crear y adquirir derechos de propiedad sobre la naturaleza.

Créditos de humedales y agua son aquellos que se comercializan como un producto que se usa para compensar la pérdida o deterioro de humedales o fuentes de agua o simplemente como un producto financiero a partir del servicio ambiental que ofrecen.

Los créditos de biodiversidad, al igual que con el esquema anterior, se pone un precio a la biodiversidad, lo que permite la mercantilización y financiarización de la biodiversidad mediante la emisión de certificados o bonos de compensación por los impactos que se producirán en ella a causa de un proyecto. Este tipo de productos está asociado a iniciativas de conservación que generan ganancias teóricas en términos ecológicos, y en muchos casos conculcación de derechos en pueblos en donde se aplican estos programas de inversión.

REDD azul se enmarca dentro de los servicios ambientales en los ecosistemas marinos como son el secuestro y captura de carbono o el servicio de calidad del agua y filtrado de contaminación entre otros. El nombre se refiere al programa REDD+ (Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación forestal) es un programa, dentro de los mecanismos de la UNFCC, y pueden ser visto como procesos de mercantilización, y acaparamiento de tierras y bosques, al ser valorados como productos financieros o combinados con otras mercancías climáticas. REDD se centra en valorar el carbono vegetal contenido en los bosques como parte de un

modelo de compra venta de reservorios de carbono, del mismo modo lo hacían los Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL) ligados a la absorción de emisiones. Los proyectos REDD llevan la conservación de los bosques al terreno de los negocios. Se mercantiliza y privatiza el aire, los bosques, los arboles y la tierra misma. La instrumentalización de los proyectos REDD no evita la extracción masiva y depredadora de recursos naturales, orientados al mercado mundial, causante no solo del subdesarrollo, sino también de la crisis ambiental global. Es mas, estos proyectos podrían actuar, en la practica, como un incentivo para que las comunidades permitan operaciones extractivistas, que de otra manera serían rechazadas en sus territorios.

"Pop Offset" es el nombre de un producto de una empresa británica que permite a los individuos y organizaciones compensar su huella de carbono mediante la financiación de la planificación familiar para reducir y controlar el numero de nacimientos en las sociedades donde las mujeres tienen muchos hijos, como en algunos países africanos. Los creadores de los Pop Offset, con el más puro discurso malthusiano, afirman que existe vínculos intrínsecos entre el aumento de las emisiones de CO₂, el cambio climático y el crecimiento poblacional.

Los **Bonos Verdes** son algunos de los productos como los del Banco Mundial lanzados en el 2009 junto con el banco escandinavo SEB. También el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos presentó sus Green Bonds para inversionistas minoristas.

LA ECONOMÍA VERDE Y MERCADOS DE CARBONO¹



Camila Moreno

“No es posible el capitalismo verde así como no es posible un jaguar vegetariano”.

Es importante investigar por qué el sistema capitalista se quiere presentar, en este particular momento histórico, en su versión “verde”. Este taller pretende discutir cuáles son los orígenes, presupuestos y formas en las que se presenta este nuevo ropaje del viejo capitalismo y explicitar cuáles son sus trampas, porque al final, “quien sabe más, lucha mejor”².

Introducción:

breve recorrido histórico a los inicios del capitalismo

En el contexto histórico, el “sistema mundo” que configura el capitalismo se inicia en Europa, o mejor dicho, *del movimiento de expansión colonial de Europa*, y los flujos de materia y energía que desde ahí van construyendo y entretejiendo las relaciones de poder y dependencia que se mantienen y profundizan a lo largo de siglos de este mismo sistema. En este proceso, la conquista de América tuvo un rol fundacional. Tras la expropiación de los pueblos y el saqueo de la naturaleza de este continente se garantizó las materias

1 Documento elaborado en base al curso organizado por el IEETM, coordinado con el Área de salud colectiva de la Universidad Andina Simón Bolívar y dictado por la doctora Camila Moreno del 1 al 3 de Agosto 2011.

2 En homenaje a la amiga Sandra Quintela, economista y educadora popular.

primas, y con ellas el *lastre* necesario para la acumulación y dar el paso necesario para alcanzar la escala global.

Como ha reflexionado originalmente Karl Marx con respecto a la llamada "acumulación originaria" o primitiva³, concepto profundizado y expandido por Rosa de Luxemburgo⁴, el sistema capitalista, para establecerse, se funda en un movimiento estructurado de apropiación de los *comunes*, con el cercamiento⁵ de las tierras comunales. En Europa se empieza a expulsar a la gente de los campos con la idea de que, poniendo una barrera física (el alambrado) y con la violencia que acompaña el vaciamiento de las tierras, se visualizaba un proceso de propiedad privada que se concreta en lo que vivimos hoy en día: unas pocas personas tienen la propiedad privada de gran parte del planeta y mucha gente no tiene derecho a la tierra; son los sin tierra.

Aunque hoy esto se haya naturalizado, es un hecho histórico que, para acceder a una parcela de tierra donde vivir y obtener los medios para la reproducción de su vida, se debe "comprar" la finca en una inmobiliaria. La idea de que la tierra se puede poseer privadamente, vender y comprar como una mercancía cualquiera, es algo creado en el curso de la historia. De la misma forma, es también el resultado del proceso histórico del capitalismo, pues hoy la fuerza de trabajo humano se ha naturalizado también como una mercancía y se puede vender y comprar el tiempo y la fuerza de trabajo de una persona con el pago de un salario.

Como perspectiva general de este taller, nos gustaría señalar que todo lo que tiene un comienzo en la historia puede tener un final. No es algo "natural" y no debe ser "naturalizado" como si "hubiera sido siempre así". Nuestra tarea es desconstruir el discurso hegemónico en cómo esta naturaliza-

3 Capital I, capítulo XXIV, 1863.

4 La Acumulación del Capital, 1913.

5 En inglés enclosures.

ción es una forma e instrumento de poder. Es nuestra tarea entender que la Economía Verde se nos presenta como solución y, al mismo tiempo, conlleva una visión de mundo y de naturaleza con las relaciones de poder que la permean. Los mecanismos con que funciona la economía verde buscan formas de acceder a los territorios porque el "territorio es poder" y es en los territorios donde está y se ejercita el poder. Desde esta perspectiva, buscamos comprender cómo el sistema usa mecanismos innovadores y mecanismos que restringen y/o condicionan las prácticas de las poblaciones sobre sus territorios.

Marx, al comentar el proceso de la acumulación originaria en Inglaterra, decía que le chocaba *la pasividad con la cual los economistas contemplaron las violaciones realizadas para garantizar el sacrosanto derecho a la propiedad privada y el proceso brutal de expropiaciones de tierra que se iba extendiendo desde Europa a América*. Marx nos hace ver que este es un proceso que no se dio de un día para otro, sino que tomó casi 300 años para crear esta concepción (capitalista) del mundo: un mundo donde la tierra es propiedad privada y ésta se vende en el mercado. Un autor clásico de la sociología económica, Karl Polanyi definió a la mercancía "tierra" como la primera ficción del capitalismo. La segunda ficción como la mercancía "trabajo humano".

Brasil fue "descubierto" por los portugueses. Según el tratado de Tordesilhas la mitad del territorio era de España; el rey de Portugal saca una regla y divide el territorio en doce pedazos que son llamados las "capitanías hereditarias" regalándolos a la nobleza. Estos territorios solo podían transmitirse por herencia y a la iglesia. Aún con toda la plata, no se podía "comprar" tierra, no era un bien transaccionable en el mercado. La primera Ley de Tierras en Brasil, es de 1850. A partir de esta fecha, por primera vez, la propiedad de la tierra se puede transformar en un papel, o sea se puede vender mediante un "título" y así transaccionar el derecho a la propie-

dad. El título estaba escrito en la lengua de la colonia que no era el idioma que hablaban todos los habitantes (y verdaderos dueños) pero que era reconocido por el notario y los cartógrafos.

Haciendo el paralelo con este proceso, hoy, en el siglo XXI, casi toda la superficie del planeta ya está bajo algún régimen de propiedad. Ahora no se trata de negociar la tierra, sino los derechos al carbono (*carbon rights*). Hoy vemos la creación y consolidación en nuestros sistemas legales (y de creencias) de una nueva categoría de derechos de propiedad privada: el carbono. Invisible, pero negociable a través de los títulos o certificados de "créditos". Este nuevo derecho de propiedad privada está garantizado por el aparato del Estado de derecho, que tiene su origen en el Estado burgués, que representa y defiende una clase social de privilegiados, de los que tienen y acceden a la propiedad y que se reproduce como clase en el poder.

Hemos llegado a una sociedad donde la gente tiene hambre aunque esté frente a un supermercado lleno de comida; pero si no tiene dinero, no puede sobrevivir. En la urbe, si no tienes dinero no te mueves, no te curas, porque no puedes pedir que te regalen las cosas. Hoy es natural la concepción de que todo tiene su costo. La minga, la idea de vida comunal, el trueque, las formas comunitarias de organización social de las culturas que no dependen de la mercancía es lo que el capitalismo intenta destruir; no soporta que la gente sobreviva sin la mediación de la mercancía.

Con la mayor parte de las poblaciones (hoy ciudades), se mantiene una democracia donde la gente "vota" pero que está desconectada de los espacios de construcción social de vida. De hecho, el ideal capitalista es vaciar los campos y traer a la gente a la ciudad, un espacio donde el poder y el control se ejerce bajo una cultura consumista e individualista, desconectada de los procesos reales de autonomía en la producción de la vida.

El *fordismo*, (proceso de especialización de la producción industrial instaurado en *siglo XX a partir de la industria automovilística*), ha hecho que en las fábricas miles y miles de trabajadores hagan distintas cosas, que se exportan a diferentes partes del mundo. Se ha creado un ejército de gente que sólo ve la parte y no el todo que produce. De manera creciente, también los trabajadores del campo se van enajenando a través de la siembra del paquete de la Revolución Verde dependiente de agroquímicos y que excluye el conocimiento tradicional campesino e indígena, para sustituirlo por un paquete de tecnología vendido como “mejorado”. Con la mecanización del campo y la especialización en monocultivos, también la perspectiva eco sistémica y agroecológica se va perdiendo cada vez más. Hoy tenemos al propio campo como una especie de fábrica a cielo abierto: la agroindustria y los agro-negocios. Lo que está creando y expandiendo espacios de enajenación como son los monocultivos.

La agricultura por contrato (de “integración” del productor a la empresa de los agro-negocios) la agro-empresa no paga salario, ni seguro de salud a sus trabajadores, quienes no tienen derechos laborales. En lugar de eso les dice que son “socios emprendedores”. De hecho, son proletarios sin contrato de trabajo y sin protección.

Esta analogía es interesante para pensar lo que pasa ahora con los servicios ambientales. Parece poco probable que las empresas que quieren privatizar el agua van a decir “nosotros somos una empresa transnacional de agua y queremos un contrato para acceder a las nacientes que tú tienes en tu territorio”. Es probable que en lugar de eso van a decir: “oiga, ustedes hacen un *buen trabajo de reciclaje de los recursos hídricos, tal vez quieran ser socios en la provisión de servicios ambientales*”, “y te vamos a dar 50 dólares”. “Firme aquí porque todo debe estar firmado y legalizado bajo un contrato”. Así la gente puede pensar: “Qué bueno, sí”, Tras

la negociación entre comunidades y empresas con un contrato privado se está dando paso a la privatización y comercialización del agua.

Existen dinámicas fundamentales del funcionamiento del capitalismo que hay que entender pues, una vez entendidas, nos daremos cuenta de que el capitalismo tiene formas básicas que necesariamente se repiten y que se presentan en la historia cada vez con una cara distinta, como un maquillaje; su objetivo es la acumulación y para que algunos (pocos) acumulen, otros (muchos) tienen que ser despojados, como ha teorizado el geógrafo estadounidense Dawid Harvey⁶. Hay gente que cree que el capitalismo, a través de las sucesivas crisis y la entropía, se va a encontrar a sí mismo y siendo destructivo y estéril, llegará su auto-destrucción. Pero hasta que eso suceda, el capitalismo demostrará su increíble capacidad de reciclarse y reconvertirse⁷.

El capitalismo necesita, para reproducirse, movimientos de acumulación primitiva. Esta acumulación incluye el acaparamiento de tierras y todo lo que está en ella para transformarlo en mercancía. En un primer momento se acaparó la tierra; ahora es la biodiversidad que está sobre la tierra, el agro que está en la tierra y el carbono que está en la tierra. El llamado *Capital Natural* sobrepasa la idea de que el capitalismo acapara el trabajo humano, ahora nos quieren hacer creer que se puede poner a trabajar a la naturaleza (que no más simplemente existe, pero que además “pro-

6 Acumulación por Desposesión, 2004)Leys (ed.) El Nuevo desafío Imperial: 99-129. Buenos Aires: Merlin Press - Clacso.

7 El ejemplo máximo es el cambio climático presentado como una oportunidad de negocios y de ganancias. En un mundo donde se busca el bajo carbono, y 'reducir emisiones', la eficiencia energética está de moda. Para eso, dicen, necesitamos cambiar las refrigeradores por otras que sean eficientes, que tengan un sello, sean 'certificadas' por su eficiencia energética. Hace uno años se cambiaron también las refrigeradoras porque las antiguas tenían un gas (como el que contiene el spray de pelo que usaban las mujeres en los 70's, 80's) y que era súper tóxico.

duce" y nos ofrece "servicios ambientales") y sacar ganancia de su trabajo. Para eso vale la vieja lógica: hay que generar escasez. Solo tendrá valor en el mercado si hay poco y mucha gente lo quiere.

Al hablar de servicios ambientales, hablamos entre otras cosas de la polinización que hacen las abejas y los murciélagos. Hay varios estudios que dicen que la desaparición de las abejas se relaciona con la contaminación de agroquímicos aplicados en enormes monocultivos, donde las abejas no tiene como sacar de ahí el polen. Otros estudios relacionan las muertes de las abejas y el disturbio de las colmenas con la cantidad de bandas electromagnéticas que hay en el aire⁸. Así las abejas utilizan la capacidad de orientarse por su instinto y por su necesidad de reproducción y de su trabajo de polinizar. La desaparición o escasez de las abejas genera una oportunidad de mercado: cobrar por este servicio que debe ser hecho de forma artificial.

Este es un gigantesco mercado, pues no existe agricultura sin el trabajo que hacen la abejas, los murciélagos y los pájaros que son cruciales a la dispersión de la biodiversidad. En Estados Unidos y Europa ya hay empresas de polinización; un típico negocio de la economía verde⁹.

En este momento, se ha naturalizado la venta de trabajo humano; nadie hoy cree que es raro vender la jornada de trabajo a cambio de un salario. El capitalismo intenta ahora incorporar también el trabajo de la naturaleza; es decir, las fun-

8 Actualmente, el espectro electromagnético también es privatizado. Todo tiene señal inalámbrica, el gobierno es propietario del aire, si yo intento hacer una radio comunitaria para comunicarme con mis vecinos del barrio, se considera radio pirata y la policía federal apresa a la gente, es un crimen federal invadir el espacio de las bandas electromagnéticas, porque este es el territorio donde los grandes medios se manejan.

9 <http://www.peakedhillapiary.com/Pollination-Services.html>; en versión orgánica: <http://the-ecohouse.weebly.com/organic-pollination-service.html>; <http://edis.ifas.ufl.edu/aal69>

ciones de la naturaleza. Sobre el tema del carbono se dice a las comunidades, de manera simplificada, que es la “respiración de los árboles”. En realidad hay un equilibrio entre la respiración (cuando los árboles emiten CO₂ y absorben O₂) con la fotosíntesis (cuando los árboles absorben CO₂ y emiten O₂). Este equilibrio natural, ahora se contraponen con el discurso que los bosques maduros (como la Amazonia), no capturan más carbono, pues ya no crecen. Y dicen que se necesitan nuevas plantaciones, con árboles jóvenes y de crecimiento rápido. Entonces se hace una comparación con la fuerza de trabajo humana (en vez de árboles viejos y cansados, necesitamos arbolitos jóvenes con vigor para secuestrar mucho carbono del aire), dicen que los eucaliptos que tienen un crecimiento rápido son “batalladores”, luchan más para crecer¹⁰. En la construcción del discurso y del imaginario se trasponen características humanas a los árboles, que son plantados todos en línea, en formación militar y se los define como los buenos para capturar carbono.

La ideología viene mezclada con un discurso científico –o mejor tecno-científico–, una vez que la ciencia hoy no quiere introducir saberes sobre el mundo, sino poderes sobre el mundo. Ideología y discurso científico juntos, van alcanzando (y acaparando) *territorios mentales* y espacios de vida muy profundos. En este proceso tratan de convencer a los pueblos indígenas de que para proteger sus territorios y garantizar un modo de vida, deben vender carbono. Los niños indígenas ya no entran al bosque con respeto a lo sagrado, pues ahora desde muy pequeños les enseñan a calcular el ancho de los árboles y la cantidad de carbono que éstos tienen y, como esto se traduce en dólares, porque el carbono es ahora una mercancía global, que tiene un precio internacional.

Para entender la historia del capitalismo y para no repetir los errores del pasado tenemos que conocer la historia de las

10 O tal vez robar el agua de las otras especies

mercancías, porque esa es la unidad fundamental del sistema capitalista. Todo es mercancía: la tierra es mercancía, el trabajo humano es mercancía. La mercancía más emblemática en este momento del capitalismo es el *carbón*.

El precio del CO₂, (dióxido) se fija en Chicago, en la Bolsa de Valores del Clima (*Chicago Climate Exchange*)¹¹ y también tiene un precio en el Sistema Europeo de Comercio de Emisiones (*European Union Emission Trading Scheme*)¹². Es un mercado no regulado. Lo que se negocia en los mercados no es el CO₂, (gas invisible); lo que es mercancía es un título de reducción certificada (certificate of emission reduction, CER, por su sigla en inglés)¹³. o “crédito de carbono”¹⁴ De hecho, lo que se compra y vende no son créditos o emisiones, son *derechos de contaminación*, lo que evidencia como el capitalismo, en su versión verde, se ha sofisticado.

Las cadenas de valor que más crecen en el mundo hoy, son los llamados “intangibles”; por ejemplo, una tonelada métrica de gas que fue “evitado de emitir” o “secuestrado”, o las patentes (derechos de propiedad intelectual) y crecientemente, las fuerzas de reproducción de la naturaleza misma y sus funciones.

El principal hecho político al que nos enfrentamos hoy es la transformación de la naturaleza en *Capital Natural*. Con eso, todo pasa a ser parte del sistema capitalista. Esta ideología es compartida por muchas organizaciones y gentes que se presentan como ecologistas, como ambientalistas y que en

11 www.Chicagoclimateexchange.com;

12 http://ec.europa.eu/clima/policies/ets/index_en.htm

13 Cada título representando 1 *tonelada métrica equivalente de dióxido de carbono*, (1 tCO₂e = a 1 unidad de reducción certificada de emisiones).

14 Se dice equivalente porque hay otros gases reconocidos por tener efecto invernadero, por ejemplo el metano que sale de los basureros. Cada cual con distintas intensidades, entonces se acordó convertirlos a su ‘equivalente’ en dióxido de carbono o simplemente, carbono.

realidad actúan como los nuevos evangelistas del Capital Natural. Comparando con el trabajo que hicieron los curas en la evangelización (tarea fundamental para asegurar la Conquista de América): para entrar en las comunidades, destruyeron el sistema de creencias de los dioses tradicionales cambiando la fe y haciendo que creyeran en otro dios. Ahora, estamos bajo los nuevos evangelizadores del mercado de la biodiversidad que quieren convencer a la gente de que la única salida es la contabilización del valor económico de la naturaleza (y con eso poner precio a la contaminación y a las llamadas “externalidades” del modelo productivo). Así se difunde la idea de hacer pagos por servicios ambientales.

En Ecuador se promueve la firma del Socio Bosque, Socio Páramo, Socio Manglar y la venta del carbono. Esto viene junto al discurso de que la gente simplemente no puede estar en su territorio, sino que las áreas conservadas –que aún tienen biodiversidad, agua, bosques–, tienen que ser “productivas”. Se adoctrina a las comunidades en que hay que conservar a la naturaleza; tiene que generarse ventajas económicas; hay que ser competitivo. Si se va a deforestar para hacer un monocultivo o construir una carretera, hay que pensar cuanto vale el carbono... como si en la realidad de los territorios los cálculos fueran así de simples.

El discurso de los gobiernos, de las políticas públicas, de las agencias de cooperación y de los bancos de desarrollo, (legitimados por las universidades), es que los académicos jóvenes salgan a hacer proyectos de “desarrollo rural”, con la idea de que, si lo rural no produce ganancia no tiene derecho a existir en este mundo. Cada día más gente ve la valorización de la naturaleza, (con la venta de la biodiversidad, del agua, de la polinización de las abejas) como el único ambientalismo posible, de acuerdo con la mentalidad hegemónica de que todo se calcula en el mercado. El reto es que veamos una división en el movimiento ambientalista,

entre un ambientalismo “de mercado” y el ecologismo popular o el ambientalismo anticapitalista.

Eso no es evidente y los procesos que se están conformando en las luchas sociales y la definición (y divisiones) del movimiento ambientalista son procesos de “larga duración”. Lo que acá estamos llamando “ambientalismo de mercado” no se dio de un momento a otro; hay un proceso histórico donde los temas ambientales se volvieron importantes para el capitalismo.

Línea de tiempo del ambientalismo contemporáneo

En 1962 se publica en los Estados Unidos el libro “*La primavera silenciosa*”¹⁵; su autora, Rachel L. Carson, era una bióloga marina que estudiaba el impacto de los agroquímicos en toda la cadena alimentaria. Ella vio que los químicos utilizados en la agricultura se estaban acumulando en los ecosistemas y llegaban desde los campos del centro de Estados Unidos hasta las criaturas del mar en la costa. La autora expone en ese libro, por primera vez, los efectos sistémicos de los agroquímicos y los conecta con el proceso global que se estaba poniendo en moda: la Revolución Verde. Este libro es considerado por muchos como el documento inaugural de la historia del movimiento ambientalista contemporáneo.

En el período post Segunda Guerra Mundial –a finales de la década de 1990 del siglo XX–, se consolida la hegemonía militar y económica estadounidense, con el patrón dólar-euro en la reconstrucción de la economía mundial. Esto se da en un contexto de Guerra Fría, con un mundo dividido en el bloque comunista (la antigua *Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas*, y sus aliados) y el mundo capitalista.

15 “La cuestión es si alguna civilización puede desencadenar una guerra implacable sin destruirse a sí misma y sin perder el derecho a llamarse civilización”. La osadía de creernos capaces de manipular impunemente la vida a la naturaleza nos ha llevado a activar una guerra silenciosa cuyas consecuencias no somos capaces de imaginar, mucho menos de prever.

Frente a la amenaza del avance de la "Revolución Roja" y como arma tecno-científica del lado capitalista fue gestada la "Revolución Verde", una transformación masiva de la agricultura en el Tercer Mundo, para apaciguar el hambre de las masas campesinas, el principal potencial de revuelta y cambio social. Así, en los años 50, durante la Guerra Fría, el mundo estaba, supuestamente, dividido entre el bloque capitalista (la Unión Soviética y todos los países de la órbita socialista) y el mundo capitalista. El temor a una revolución comunista en el mundo, hizo que el gobierno de los Estados Unidos, junto con varias agencias internacionales, pensarán en una estrategia global para detener la revolución comunista, en la cual había que industrializar el campo. La principal arma fue la introducción de las semillas híbridas, que inauguran la necesidad de comprar semillas, crean la dependencia a la maquinaria agrícola, los químicos y el crédito, y abren paso a la constitución de un mercado internacional de semillas, que se creará en las décadas siguientes. Con eso viene también el pillaje de los materiales genéticos (que después serán base de las patentes) con la creación de bancos de germoplasma.

En una estrategia concertada, varios organismos juegan un rol fundamental para expandir por el mundo las semillas híbridas. Así, en los años 60, se da el primer paso para crear un mercado mundial de semillas (algo impensable en ese momento), porque las semillas, históricamente, solo se intercambiaban. Así se ha hecho desde que se inventó la agricultura, doce mil años atrás.

En este proceso de industrialización-modernización del campo, los países del Sur tomaron préstamos para comprar maquinarias agrícolas y todo el paquete agroindustrial. La agricultura con agroquímicos era una cuestión de supervivencia económica mundial, porque los químicos que se utilizaban en la Revolución Verde eran los mismos químicos que sobraron de la Segunda Guerra Mundial. Todo lo que no se

utilizó para matar gente, para deforestar y expandir territorios (como el famoso y letal Agente Naranja utilizado en el Vietnam), era ahora parte del paquete agroindustrial. Como un efecto directo de este modelo se crea –a inicio de los años 80–, el Movimiento de los Sin Tierra en Brasil. La mayoría de movimientos campesinos en América Latina tiene su origen durante la aplicación de la Revolución Verde y la pérdida de las tierras que eran puestas como garantía a los bancos para acceder al crédito (endeudamiento). De hecho, la conformación de las deudas externas en América Latina tienen un momento fundamental cuando los países compran el paquete agroquímico.

A partir de los años 60, con la Revolución Verde se da un proceso de concentración de tierras que es a su vez (así se mueve la contradicción) el motor de la creación de la conciencia de las luchas campesinas. Por otro lado, el impacto en la opinión de las clases medias urbanas va a ser la contaminación por agroquímicos, el cáncer, mal formaciones, etc. En el campo y en la ciudad se hacen visibles los impactos y se crean movimientos paralelos (campesinos y ambientalistas) pero que no necesariamente dialogan.

La autora de “Primavera Silenciosa”, Rachel Carlson, escribió un libro donde denuncia el proceso de concentración de tierras. El libro no habla de la técnica sino que pone énfasis en demostrar cómo el proyecto de la Revolución Verde de los agroquímicos, es parte de una estrategia política para detener la reacción contra el capitalismo.

La Revolución Verde pone en marcha un proyecto que lo llama “Guerra a la Vida” (todos los *cidas* – *herbicidas, fungicidas, insecticidas, etc*). Es una guerra en contra de todos estos seres que no nos han hecho ningún tipo de mal, la idea de agro-cultura es totalmente transformada en agro-negocio¹⁶.

16 Hay un documental del movimiento de trabajadores sin tierra MST del Brasil que se llama “El veneno está en su plato” (<http://www.mst.org.br/Silvio-Tendler-O-ve>)

Se podría considerar que, a partir del libro la "Primavera Silenciosa", aparece el movimiento ambientalista en los Estados Unidos. La ola ambientalista se inicia en un país del Norte y entre la clase media. Durante esos años, América Latina atraviesa por diversas dictaduras militares, por lo que no existían estas preocupaciones, sino otras.

En esos tiempos, (así como hoy consideramos la amenaza del cambio climático), se creó el imaginario del boom poblacional, como una bomba presta a explotar. Los gobiernos discutían y mucho se teorizaba sobre el aumento exponencial de la población en el Tercer Mundo; el hambre generalizada y la falta de recursos para atender a toda esta gente. El mundo, en esa época, enfrentaba los efectos del "desarrollo" y la acelerada y desordenada urbanización de los países del Sur, frente a la encrucijada que nos ponía la sobrepoblación. Mucha gente y pocos recursos naturales y cada vez más escasos; la pregunta era: ¿Cómo hacer para proteger lo que aún queda?

El control de la natalidad –así como el control de las semillas– en los países del Sur fue también un factor crucial para la Revolución Verde. Para salvaguardar los recursos naturales las mujeres debían tener menos hijos (lo que significó la difusión de técnicas contraceptivas y de esterilización).

En 1968, se publica un texto seminal escrito por un biólogo y titulado "La Tragedia de los Comunes"¹⁷, que establece una analogía para configurar su versión de la tragedia contemporánea y defender su solución: privatizar y cercar los bienes comunes.

.....
 neno-esta-na-mesa) porque Brasil es el principal mercado de agroquímicos en el mundo, tiene un promedio de consumo de alrededor de 8 kilos de agroquímicos por persona/al año; o sea, comemos veneno y la gente no sabe por qué se enferma tanto; por qué el cáncer ya es una epidemia y una grave cuestión de salud pública y que depende también de alimentos sanos y agua limpia.

17 Hardin, Garrett. La tragedia de los comunes", 1968.

Imagínese una comunidad donde varios campesinos comparten un pastizal; cada campesino puede usar el terreno comunal y desea poner cuatro animales en él. Tenemos entonces un campo sobrecargado, por lo que se buscan las opciones posibles para manejar la cantidad de animales que se encuentran en el terreno comunal. Si un campesino piensa poner menos animales, no lo hace porque no sabe por qué él debe hacerlo si los demás van a mantener el número de animales en cuatro; entonces no importa dejar los animales que tiene porque, cuando el pastizal se agote, tendrá sus animales bien alimentados.

Para solucionar este problema, el autor da cuatro posibilidades: que la gente piense en que cada uno de los campesinos se comprometa a poner sólo un animal. El autor, que no es analista político, concluye que *“Los bienes comunes son una tragedia ambiental porque todo lo que es compartido por muchos, siempre van a ser usados hasta el límite de su capacidad de explotación por la gente que lo comparte. La naturaleza humana va a hacer que cada uno de los propietarios explote al máximo ese territorio. Al contrario, cuando nosotros tenemos algo propio, es decir privado, éste si es cuidado por quien lo posee.”* Concluye el autor en que la solución para tener agua limpia, tierras cultivables, pastizales, es que se dividan en parcelas individuales y que cada campesino sepa lo que es de cada uno. El añade que, siendo dueños de la propiedad, *si se hará una explotación racional, porque cada uno sabe que es de él, y el propietario es el único responsable de la explotación de esa parcela.*

Sin embargo, el autor señala que hay distintos modelos organizativos. Por ejemplo, el uso comunitario de los recursos, funciona o no, dependiendo del objetivo que se pretenda conseguir. Bajo el capitalista –cuyo objetivo fundamental es la acumulación del capital y la maximización de los beneficios financieros–, todo se hace bajo esa lógica: conocimiento, organización social, distintos tipos de asociación, in-

clusive distintos tipos de conocimientos. La lógica capitalista en la actualidad ha llegado a un punto tal, que ya es evidente que está en contradicción con la vida. Si tomamos cualquier otro tipo de organización: comunal o de otro tipo, con el objetivo de sustentar la vida, definitivamente los resultados serían distintos. El principal problema es que el capitalismo tiene como motor, la maximización de beneficios y eso entra en contradicción con el sostenimiento de la vida.

Deberíamos mirar hacia las comunidades, hacia los pueblos que todavía quedan y mirar cómo están organizados para sustentar la vida y pasar, de una lógica de acumulación, a una lógica que se mide a nivel local, donde los seres humanos todavía se organizan y funcionan para sustentar la vida. Los índices de desarrollo miden cuánto crecemos, cuánto avanzamos, pero ¿qué son los indicadores económicos? Entonces nuevamente nos encontramos con que estos indicadores no representan lo verdaderamente importante; por ejemplo: ¿cómo trabajamos?, el ¿por qué trabajamos?, etc.

En Ecuador, cuando hablamos de la idea de lo *común*, las nacionalidades indígenas sí tienen territorios comunes, colectivos, comunitarios, aunque también existe la propiedad familiar, la casa, la chacra. A veces también, dentro de las nacionalidades, se puede combinar el territorio común que es el espacio al que uno va, el bosque, pero también puede existir esta pequeña muestra de propiedad familiar. Cuando hablamos de los bienes comunes siempre pensamos en la tierra; pero también debemos pensar que un bien común es la atmósfera. Ni los Estados Unidos ni Europa, ni los países listados bajo el "Anexo 1" son más ni menos dueños de partes de la atmósfera¹⁸.

18 La atmósfera no tiene dueño, aunque algunos países del llamado primer mundo hayan asumido que tienen derechos sobre ella (cuando producen y comercializan, asumen el derecho de contaminarla), la atmósfera es un bien común, al igual que los océanos. Hay espacios y bienes comunes que todavía existen y que a veces nosotros nos olvidamos del concepto de la tierra colectiva; en Europa a pesar de todo el capitalismo, hay comunidades y gente que lucha por

Lo "trágico" es que los bienes comunes son la tragedia para la reproducción del capitalismo, pues éstos son su opuesto, su antítesis. La fantasía social del capitalismo, como sistema, imagina que en el futuro todo será privatizado: las carreteras, los shoppings, las plazas, el arrendamiento de las aéreas protegidas o sea toda la superficie del planeta tierra. Ahora están hablando de áreas protegidas en el mar. Para que algo sobreviva en este planeta, según este modelo, tiene que ser privado porque todo lo que es público se daña, se destruye, es feo, es sucio. La lógica de valoración, lo que la gente considera y cuida, bajo este modo de pensar, es lo que es privado, lo que tiene un dueño. Eso no es científico, eso es ideología¹⁹.

A principios de los años 80, comienza la expansión del modelo neoliberal y de toda la ideología cultural y social que lo acompaña. Esto barre las formas de gobierno y las formas de pensar; interviene dentro de todas las universidades que son las primeras víctimas de las reformas neoliberales, el conocimiento que se reproduce en las universidades ya está bajo los mandamientos neoliberales, ya está bajo la lógica productiva; la gente no quiere hacer investigación colectiva, cada uno tiene que ser dueño de su publicación, contabilizar esto en puntos, que sirven para calcular su sueldo, etc.

El capitalismo depende de su capacidad de destruir las formas contrarias a las suyas; y lo suyo no es el manejo comunal. El Estado-Nación es una creación del capitalismo que viene

los bienes comunes que todavía quedan allá. Por ejemplo, en Inglaterra, existen caminos que son comunes, que son bienes públicos y estos caminos cruzan propiedades privadas; por este motivo los terratenientes quieren eliminar estos caminos comunes que han sido utilizados desde hace miles de años y gracias a la lucha de esta gente, estos caminos se mantienen como bienes comunes; pero claro siempre bajo la presión de los capitalistas, que quieren acabar con los pocos bienes comunes que quedan en Europa.

19 El autor francés Fernand Braudel, explica la conformación de las mentalidades específicas que se construyen en el proceso histórico y que justifican y legitiman esta visión de mundo y el sistema que lo sustenta.

a destruir la autoridad comunitaria, la idea del Estado es una creación histórica. Hay que reflexionar a fondo la concepción que tenemos de la autoridad comunitaria, no sólo como la unidad básica de la política, sino desde sus orígenes más remotas, cuando los grupos humanos se estabilizan y dejan de ser nómadas, cuando las mujeres descubrieron la agricultura (porque los hombres salían a cazar) hace doce mil años atrás.

El Estado Nacional, en cambio, es una idea que nace en el S. XVII y va consolidándose hasta llegar a inicios del S. XX, cuando Italia todavía no estaba unificada y Alemania tampoco. En América Latina tenemos el trabajo pendiente de poner en discusión los Estados plurinacionales, pero que siguen siendo Estados. Por eso es importante saber, ¿qué es el Estado de Derecho? Es una concepción de poder que no es comunal, sino que tiene su base constitucional. Al ser de creación humana, ¿puede algún día ser transformada en otra cosa?

La “Tragedia de las Comunes” causó gran impacto y repercusión con toda la ideología de que la propiedad privada es la salvación para la crisis ambiental. Otro actor importante fue el *Club de Roma*, donde se reunían empresas y grupos poderosos y crearon una comisión de estudios que publicó –también en el año 68– el informe: “*Los Límites del Crecimiento*”. Este documento es muy importantes para entender cómo funciona la ideología, “hay recursos limitados y debe haber un control de la población”.

Como resultado de este caldo de debates e ideas, por primera vez en 1972, las Naciones Unidas llaman a una Conferencia Internacional sobre el Medio Ambiente Humano, realizada en la ciudad de Estocolmo. Por primera vez los gobiernos se sientan a discutir sobre el medio ambiente. La Conferencia de Estocolmo se celebró cuando estaba en proceso la descolonización (formal) de África y en esos días se ha-

blaba de colonialismo en la plenaria de la ONU. Cuando el tema ambiental estaba a punto de entrar con fuerza en la agenda internacional, el año siguiente (1973), se produce la Crisis del Petróleo; el cartel de la OPEP muestra su fuerza como un bloque político, subiendo el precio del petróleo. En ese año también se da el embargo de la soja (que aumento significativamente el precio de esta *commodity* de la cual ya eran dependientes varias cadenas del agro) y eso tiene un impacto económico mundial muy fuerte.

América Latina no tenía ni de lejos desarrollado el cultivo de la soja como en la actualidad. Los altos precios de la soja repercuten sobre la base de los piensos para la industria de pollos, de chancho y de carnes en Europa, todas ya dependientes de la soja como insumo básico y que era producida en otros países. En 1973, en Francia, se realiza una huelga general de los distribuidores de leche. Como Francia es una gran exportadora de leche y quesos, la gente se da cuenta de la fuerza que tienen las empresas responsables de la logística, porque uno puede producir cualquier cosa pero sin distribuidores que muevan el producto por los mercados, es una producción que no existe. Con eso, empiezan a aparecer empresas que se dedican al flujo internacional de recursos.

Un poco antes –pero como pieza importante de este cuadro histórico–, Estados Unidos, rompe unilateralmente con el patrón oro implementado en la conferencia de Breton Woods, celebrada tras finalizar la Segunda Guerra Mundial con el fin de reconstruir la economía mundial, conferencia en la que se crea el Banco Mundial para la Reconstrucción y Desarrollo, (Banco Mundial BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Uno de los elementos del pacto de Bretton Woods era el patrón oro: que es decir, si Estados Unidos quería imprimir un billete de dólar debía tener una cuantía proporcional de este valor, en oro, guardado en un cofre. En el Federal Reserve Bank habían barras de oro de todo lo que se producía de dinero papel. En 1971 los Estados Unidos, bajo la Presiden-

cia de Richard Nixon, deja esta política y comienza a imprimir dólares *sin el respaldo en oro*. Eso marca el inicio de un proceso de acelerada financiarización, con la emisión de papel moneda (y más adelante dinero virtual) sin ningún equivalente ni base real. Se inaugura el capítulo de la economía mundial bajo la hegemonía del capital financiero, los bancos comienzan a inventar una gran cantidad de mecanismos y productos financieros que van a hacer que la plata virtual se reproduzca.

Ahora nos encontramos en un momento en donde, por ejemplo, todo el aporte financiero para construir una megarepresa no tiene que basarse en dinero real sino que debe basarse en los papeles de títulos y de crédito, papeles que generan más papeles y la economía se mueve bajo estos papeles, créditos y deudas.

En los años 70, durante la dictadura militar, es cuando el Ecuador se convierte en país exportador de petróleo. Tenemos una economía basada en el petróleo pero con procesos de endeudamientos fulminantes. Estos endeudamientos fueron el patrón para casi todos los países que empezaban a ser exportadores de petróleo. Entonces se establece una relación entre el endeudamiento externo y el aumento de las importaciones de petróleo.

A principios de los 80 en América Latina existe un escenario de hiperinflación con cambios de monedas y acelerado endeudamiento externo. En Inglaterra gobierna Margaret Thatcher, de ideología neoliberal (conocida como "la dama de hierro"). Con ella se populariza una expresión TINA, "*there is no alternative*" (*no hay alternativa*) y presenta una agenda de privatización total y voraz sin ningún tipo de alternativas, una retirada del Estado de los servicios públicos y una serie de fuertes reformas en Inglaterra que afectaron los derechos de la clase trabajadora en ese país.

Si no hay alternativa, entonces hay consenso. En 1989, un economista del BM llamado John Williamson, escribe un memorándum en un archivo de Excel donde se hace una lista de puntos de consensos para orientar reformas económicas en las economías latino-americanas; lista que luego “consensó” entre los círculos influentes en Washington. La lista incluye medidas técnicas, burocráticas y recomendaciones básicas que se usaron en los noventa, en el período de los ajustes estructurales neoliberales. La economía comienza a mezclarse cada vez más con el petróleo y la política; entonces el consenso de Washington pasó de ser un memorándum a ser mandamientos económicos. Es interesante notar que una de las principales recomendaciones fue la privatización y modernización de las telecomunicaciones, que iba a ser la principal infraestructura, “la carretera electromagnética” por donde avanzó el capital financiero.

En 1989, junto con el consenso de Washington, se produce la caída del muro de Berlín y con eso el celebrado “fin” de la disputa entre capitalismo y socialismo. Los países de la URSS entran en un período de transición al mercado. Para marcar este momento, la gente necesitaba nuevos consensos y nuevas ideologías que junten a estos mundos fracturados.

Un poco antes, en 1987, se lanzó un informe liderado por Gro Bruntland, ex primera ministra de Noruega, intitulado “*Nuestro Futuro Común*”. El informe conocido como *Informe Bruntland*, presenta el concepto de desarrollo sustentable.

Con esto de fondo, se realiza en 1992 la Conferencia de Río; la reunión de jefes de Estado más grande de la historia de la ONU. Fue una conferencia sobre medio ambiente y desarrollo.

En esta ocasión se firmaron las importantísimas convenciones de Río: la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (UNFCCC) y la Convención de la Biodiver-

sidad. En los años siguientes, se firma la Convención de Combate a la Desertificación. Es la primera vez que tiene lugar el foro de las ONG, una forma inicial de lo que después vendría a ser los Foros Sociales Mundiales que tienen su base en una organización de la sociedad civil global.

Es a partir del año 92 (conferencia de Río) que se empieza a crear en el seno de los Estados una institucionalidad para gestionar el medio ambiente. Se crean los Ministerios del Ambiente, porque no había, hasta entonces, instituciones que se hagan cargo de controlar los recursos naturales. La idea de una secretaría de Estado para la gestión ambiental simplemente no existía. Hoy en día ya tenemos una secretaría de cambio climático, tenemos agencias reguladoras de servicios ambientales. Se crearon cursos profesionales, carreras en donde les van a enseñar que es la "gestión" ambiental, etc.

Los arquitectos del neoliberalismo fueron toda una generación de economistas becados por la universidad de Chicago, en donde domina la escuela de economía neoliberal. Estos personajes latinoamericanos, regresan de la universidad y pasan a dirigir los procesos políticos. Es importante mencionar cómo el sector empresarial, la banca privada y todos los sectores financieros internacionales empiezan a tomar un rol protagonista a partir de este año. El Banco Mundial sobre todo es muy importante en la cumbre de Río porque comienza a manejar una gran parte del presupuesto para la "conservación del ambiente"²⁰.

Habíamos dicho antes que "territorio es poder"; que se debe reforzar la política. Y poner el tema de la ecología como parte fundamental de la política. Lo que hace el neoliberalismo ambiental es vaciar el contenido político de la ecología y lo convierte en algo "técnico", en "gestión del territorio". Hoy contamos con un ejército de jóvenes profesionales

20 Los fondos GEF

y académicos que vienen a implementar “técnicamente” toda la política de áreas protegidas, asegurando que un mínimo del 10% del territorio tiene que estar bajo régimen de conservación y todo eso como si fuera mera gestión del ambiente y no esencialmente una disputa de territorio, recursos y poder.

En 1995, se crea la OMC, la *Organización Mundial de Comercio* y se genera toda una discusión sobre agricultura. La OMC tiene el proyecto de regular el comercio de bienes y servicios ambientales y resolver así el problema de la agricultura. Todo el sistema de certificaciones y las ideas originales de servicios ambientales vienen también de los años 90. En estos años nos encontramos con el paquete ambientalista neoliberal: los certificados (o sea toda la producción ambientalmente sustentable debe ser certificada), los consumidores necesitan saber “leer” los códigos de la sustentabilidad en los paquetes de los productos, una visión comercial.

Eso es contradictorio en varios aspectos con la realidad que vivimos hoy. Por ejemplo, en Brasil por lo menos el 40% de la población vive con el sistema de bono; con este sistema no tienes derecho a elegir ampliamente lo que consumes: vas a las tiendas acreditadas por el gobierno con una tarjeta de estipendio mensual y ahí puedes elegir en la poca diversidad que hay. Además, cuando la gente puede elegir, elige por el precio más bajo. La gente no va al supermercado con unos pocos dólares para alimentar a toda la familia, a comprar cosas que tengan un valor extra (más caro) porque es para ayudar a los pájaros o proteger a los delfines.

Entre 1992 y 1997 se negocia cómo estos países van a pagar su deuda ecológica. Uno de los precursores de las negociaciones del Protocolo de Kyoto fue Al Gore, principal negociador de los Estados Unidos, país que no quería firmar el protocolo de Kioto y que no lo ha hecho hasta ahora. Gracias a ello (y haciendo concesiones para atraer a Estados Unidos

a la mesa de negociación), se crearon los llamados "mecanismos de flexibilidad" que son los *Mecanismos de Desarrollo Limpio* (MDL) y el *Comercio de Emisiones*. Así, Estados Unidos se aseguró que en Kyoto se establecieran los pilares para salvar el clima con base en el mercado de carbono.

Aunque estamos enfocados en el proceso oficial y en la política a nivel muy macro, los levantamientos indígenas, campesinos y sociales también se insertan en esta línea de tiempo. Fruto de los ajustes estructurales y de la creación de un nuevo consenso, se está reprimiendo al movimiento indígena. En 1997, en Brasil, se realizó la marcha más grande de "los Sin Tierra", la denominada "marcha de los 100.000". En el período de 1990 a 1997 se dan los levantamientos más grandes en América Latina; el neoliberalismo es rechazado y las luchas populares se agrandan.

Los años 2000 comienzan con una serie de crisis: financiera de México, crisis asiáticas, crisis de Rusia; y es que el capitalismo vive de crisis, se alimenta de crisis, nunca ha dejado de tener crisis. Se elige un chivo expiatorio: sea una persona, una guerra, un "terrorista" o un enemigo público número 1 (como fue Bin Laden). A eso se suma todo el aparato mediático que produce conceptos y emociones que necesitan venderse, destacando el rol que juegan en la colonización de los imaginarios, a través de Disney Hollywood y el servicio que prestan a la ideología capitalista.

En 2002, en la ciudad de Johannesburgo, Sud África tuvo lugar la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sustentable para celebrar los diez años de la Conferencia de Río, y evaluar sus logros. Como poco o nada se avanzó, en esta ocasión se celebra la creación de las APPs (Asociación Público Privadas) que es una nueva forma de contrato que autoriza que los países puedan convocar a las transnacionales, a las corporaciones privadas como entidades legítimas para la ejecución de medidas ambientales y para promover la sosten-

tabilidad, desde la mitigación del cambio climático hasta la preservación de las biodiversidades, combatir la desertificación, etc. Oficialmente, en el proceso de la ONU, las empresas son bienvenidas a entrar a las reuniones con lo que se comienza un proceso de legitimación de las corporaciones como actores legítimos en el proceso político internacional para el desarrollo sostenible.

En 2003, la OMC se reúne en Cancún-México. Ahí se produce una gran pelea entre la gente que sale a las calles a manifestar. Un hombre de la Vía Campesina de Corea se suicida con un cartel que dice la “*OMC mata a los campesinos*”, esto hace que se suspenda la reunión. Son episodios que es importante no olvidarlos, ni olvidar tampoco que, aunque son reuniones gigantes en donde participan Estados Unidos, Banco Mundial, FMI, gobiernos, también hay formas de lucha en contra del libre comercio de los campesinos y otros actores.

En noviembre de 2003 en América Latina se produce una pelea muy fuerte y que fue marcada por la cumbre de Mar de Plata. Por iniciativa de Estados Unidos se pretende la firma del ALCA (Tratado de Libre Comercio de las Américas). En ese año hubo una gran campaña que unificó a los movimientos sociales. Cuando el presidente Bush llegó a la reunión de Mar de Plata se encontró con miles de marchas lideradas por movimientos sociales que, en ese momento, actuaron con mucha fuerza. No se logró concretar el ALCA y Bush no tuvo otra alternativa que tomar un avión y regresar a su país. Fue un momento de triunfo y júbilo para los movimientos sociales del continente.

Al siguiente año, en 2006, se lanza el informe “La Economía del Cambio Climático”, conocido como el informe Stern. Fue solicitado por el gobierno de Inglaterra para que se hiciera una investigación económica de cuál es el costo del cambio climático. El cambio climático no era un problema nuevo, la novedad, conducida por Lord Stern, ex-director del Banco

Mundial, fue la traducción del problema a términos económicos, con el cálculo del costo del problema y las potenciales oportunidades de negocios. El informe fue lanzado con el sumario ejecutivo traducido a 17 idiomas. En ese año también se estrena la película documental "Una Verdad Incómoda" estelarizada por Al Gore, ex vicepresidente de los Estados Unidos. La amenaza del ALCA y del libre comercio (y sus TLC), es remplazada por el calentamiento global y el cambio climático como el tema central en la política internacional, en el discurso hegemónico, pero también en la agenda de los movimientos sociales.

La línea de tiempo del debate sobre el cambio climático tiene dos fechas de gran importancia: 1992, en Río de Janeiro donde se adopta la *Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC)*; y 1997, cuando se adopta el Protocolo de Kyoto²¹, una parte importantísima de la Convención del Clima, donde se atribuye responsabilidades jurídicamente vinculante a los países que fueron los principales contaminadores.

En cada período se utilizó un lenguaje diferente. Si se revisa cómo se le denomina a la naturaleza a lo largo de estos últimos 50 años, uno puede visualizar que ha cambiado la manera de referirse a la misma, dependiendo del contexto internacional y económico en el que nos encontremos. Hasta antes del 68 el término usado siempre era "naturaleza". En los años 70 cuando comienza el boom del petróleo en el Ecuador y en otros países, ya no se habla de naturaleza sino de "recursos naturales". En los años 80 en medio del consenso de Washington ya no se habla de naturaleza ni de recursos sino de "Capital Natural", Capital Humano, Capital Cultural; todo se va convirtiendo en capital. En los 90 vuelve

21 Documento de la Convención de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático que lista los países que históricamente más contribuirán para producir emisiones de efecto invernadero.

a aparecer el término de “medio ambiente” y ahora desaparece todo lo anterior y lo que tenemos son “servicios ambientales”. Hay un cambio en la denominación de lo que es la naturaleza de acuerdo al contexto que estamos viviendo.

CREANDO MERCADOS AMBIENTALES: DEL CARBONO A LA BIODIVERSIDAD



Camila Moreno

Se están construyendo regímenes legales que permiten la compra y venta de bienes que, aunque son jurídicamente posibles, son ética y moralmente inaceptables. Las leyes que se hacen en la Asamblea legislan sobre cosas inaceptables comprar y vender naturaleza –y ahora sus “servicios”–. Para que esto sea aceptable por una cultura y una sociedad en un determinado momento histórico, se debe cambiar la manera de pensar de la sociedad. Eso se está creando bajo el capitalismo verde. No es un proceso que pasa de un día a otro; toma algún tiempo. En la historia, tuvimos leyes que regulaban el mercado de esclavos cuando éstos eran “legalmente” una mercancía, propiedad de un señor y no seres humanos libres; y eso fue aceptado por la sociedad. La abolición de la esclavitud en Brasil –el último país de América en hacerlo–, fue en 1888, hace un tiempo no muy lejano.

Vamos a ilustrar este punto con una hipótesis: una broma sobre el mercado de la fidelidad, en donde se paga para que alguien sea fiel, mientras traiciona a su esposo/a.

Eso aún no existe, pero lo que sí es cierto es que hoy –bajo las Naciones Unidas y con el acuerdo de los gobiernos–, el Protocolo de Kyoto, ha creado un mercado mundial de “derechos de contaminación” que, de hecho, posibilita los “créditos de carbono”. También se está creando un mercado mundial de biodiversidad –con derechos de destrucción–, que implica la posibilidad de destruir un sitio y su biodiversidad y poder “compensar” en otra parte. También se puede

cobrar por ofrecer belleza escénica, como una cascada, paisaje, etc. Hay varias categorías de nuevos servicios ambientales que están creándose.

Carbono

En el origen de los mercados ambientales está la lógica que subyace en el Protocolo de Kyoto.

Bastante se habla de la importancia de Kyoto; muchos luchadores sociales y por la Justicia Climática defienden el Protocolo con gran entusiasmo y le han puesto en un lugar destacado en las luchas para salvar el clima.

Lo importante es que el régimen internacional que nos va a llevar al comercio de carbono empieza oficialmente en 1997 con la adopción del Protocolo de Kyoto. Éste obliga a los países que habían contaminado más –considerando el proceso global de industrialización alimentado por el carbón mineral, desde 1850– a metas de reducción de emisiones del 5% de su contaminación por quema de combustibles fósiles en relación a los niveles del año 1990.

Ocurre que, para que este Protocolo tenga valor, el 50% de los países que eran parte tenían que ratificarlo, lo que demoró hasta 2005, cuando el Protocolo entró en vigor. Todavía, entre 2005 y 2008 las reducciones fueran 'voluntarias'. El primer período obligatorio del Protocolo fue entre 2008 y 2012. El resultado fue que los países no sólo no redujeron, sino que también aumentaron sus emisiones.

En las negociaciones del clima, el protocolo de Kyoto introdujo los *Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL)*,¹ al Comer-

1 "Son un acuerdo suscrito en el Protocolo de Kioto establecido en su artículo 12, que permite a los gobiernos de los países industrializados (también llamados países desarrollados o países del Anexo 1 del Protocolo de Kioto) y a las empresas (personas naturales o jurídicas, entidades públicas o privadas) suscribir acuerdos para cumplir con metas de reducción de gases de efecto invernadero (GEI) en el primer período de compromiso comprendido entre los años 2008 - 2012, invir-

cio de Derechos de Emisión,² y a las Iniciativas de Aplicación Conjunta³, entre dos países o más, que al invertir posibilitan la expansión de contaminación a otros territorios.

El primer período de compromiso del Protocolo ya llegó al final, en 2012, y fue renovado por un período más de manera formal. Sin embargo, países como Canadá y otros se retirarán. Actualmente se discute un nuevo acuerdo global para el clima que sea legalmente vinculante también para los países emergentes (y contaminantes) del sur como China, India, Brasil, Sudáfrica, México, etc. y que debe estar listo hasta finales de 2015 para que entre en vigencia en el año 2020, con un nuevo régimen internacional. Mecanismos de mitigación y adaptación con base en el mercado y con la participación del sector privado (empresas, bancos, etc.) ocupan el corazón de las propuestas en la mesa de negociación.

Según la teoría del cambio climático, hay un principal factor causante del mismo, que son las emisiones de CO₂, originadas de la combustión de energía fósil. Pero además del CO₂, la teoría y la Convención de la ONU reconocen otros gases

 tiendo en proyectos de reducción de emisiones en países en vías de desarrollo (también denominados países no incluidos en el Anexo 1 del Protocolo de Kioto) como una alternativa para adquirir reducciones certificadas de emisiones (RCE) a menores costos que en sus mercados" http://es.wikipedia.org/wiki/Mecanismo_de_desarrollo_limpio.

- 2 "Permite a los países desarrollados y con economías en transición de mercado (países del Anexo I del Protocolo de Kioto) adquirir créditos de otros países del Anexo I para alcanzar, los compromisos adquiridos en Kioto. De esta manera, los que reduzcan sus emisiones más de lo comprometido podrán vender los créditos de emisiones sobrantes (unidades contables reconocidos por el Protocolo de Kioto) a los países que los necesiten". Sevilla Pilar et. al. *El Protocolo de Kioto y sus mecanismos de Flexibilidad*. IBERSILVA.
- 3 "Permite la inversión entre países del Anexo I en proyectos de reducción de emisiones o de fijación de carbono. El país receptor, se descuenta de su balance global las Unidades de Reducción de Emisiones (URE's) obtenidas del proyecto, que adquiere el país inversor. El país inversor se beneficia de la adquisición de URE's a un precio menos del que le hubiese costado en el ámbito nacional la misma reducción de emisiones". Sevilla Pilar et. al. *El Protocolo de Kioto y sus mecanismos de Flexibilidad*. IBERSILVA.

con efecto invernadero, pero todos se pueden traducir en 'equivalentes de carbono'.

Para comprar y vender cosas tenemos sistemas de medidas. La constitución del sistema métrico decimal (metro, kilogramo) tuvo como objetivo contar con un patrón de medida para facilitar el sistema mundial de comercio de mercancías. Hoy, tener una equivalencia entre 1 tonelada métrica de CO₂ equivalente con los varios otros gases que causan un efecto invernadero, tiene por finalidad de que todo se pueda convertir/expresar en toneladas de carbono, que tiene un precio global y es comercializado a través de un certificado de emisiones reducidas, (CER). Puede ser pasado a otra persona, país o institución. Con el artificio de reducir todo a carbono, la privatización de la atmósfera y el comercio del aire se ha facilitado bastante, se hace viable y es una realidad en más países y en niveles locales.

Desde la visión crítica, el mercado de carbono tiene muchísimas lagunas, una de ellas es que no se puede calcular exactamente cuántas toneladas de carbono se están reduciendo, Nadie puede afirmar quién y cuánto carbono se está reduciendo. Los mercados, cuando tienen incertidumbres, tratan de aprovechar esta incertidumbre para especular; justamente lo que ellos quieren es crear valores fijos por tonelada y sobre todo garantizarse los derechos de propiedad sobre el precio del carbono.

El comercio de biodiversidad es más complejo. Hay una lista de la *Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza* (UICN) con las especies más amenazadas de extinción, lo que sirve como referencia de valor. Si por ejemplo, yo tengo una empresa minera que va hacer una mina justo donde viven las últimas especies de tal animal, Para 'compensar', puedo comprar créditos de protección de un área (reserva de tierra protegida) donde vive otra o varias especies amenazadas y cuyo valor es equivalente al que se perdería por la minería. Pero no es tan simple, pues las empresas

están dispuestas a pagar por una mascota o agregar a su marca si hay algún animal bonito, con cualidades y que es valorado por los consumidores. Nadie quiere asociar su marca o negocio con animales feos, muy pequeños, insignificantes (aunque tengan una función ecológica importante, como los insectos). Hay otro concepto usado para dar 'valor' en el mercado de conservación, que son las especies 'carismáticas'. La WWF por ejemplo tiene un programa que asesora a los gobiernos en negocios con las especies carismáticas e identifica a las especies con esta cualidad. Los mercados de biodiversidad, mercados de agua y mercados de carbono, todos ellos están manejados por grandes industrias y todos estos también son parte de los servicios ambientales.

Según la visión impulsada por los promotores del capitalismo verde, el Capital Natural es la clase de activos que van a posibilitar dar un salto en la economía mundial. El gran mercado internacional que se está desarrollando hoy en día, es el mercado internacional de servicios ambientales y del carbono (con las emisiones), el agua, la biodiversidad, etc. Actualmente en Brasil se habla todo el tiempo de los 'ríos voladores', una imagen para hacer que la gente entienda que solo llueve en Río de Janeiro y Sao Paulo porque hay 'ríos voladores' que se evaporan en la Amazonia por el calor y la humedad y que se transportan para llevar lluvia a las ciudades. Eso está bien para visualizar ciclos a veces invisibles o 'virtuales' para la gente de las urbes, tan desconectada de lo más básico sobre el funcionamiento de los ecosistemas. Pero según los mercaderes de carbono y de la biodiversidad, el argumento sirve para promover la idea de que en las tierras por donde pasan los 'ríos voladores', si están bajo algún régimen de conservación, no (tan) deforestadas, los propietarios de estas áreas tienen derecho de recibir un pago por servir de camino, carretera para los 'ríos voladores'; o sea, los terratenientes por donde pasan estos ríos voladores quieren recibir pagos, como peajes.

No podemos aceptar éticamente que se venda el derecho a destruir el territorio, para por ejemplo poner plantaciones que absorben el carbono 'mejor', como nos quieren hacer creer las empresas de celulosa que plantan monocultivos de eucaliptos. Tampoco podemos aceptar que los países del norte nos tomen como basureros, porque quien compra los Créditos de Carbono no se responsabiliza por quienes están en los territorios donde estos mismos créditos están siendo generados en proyectos cuestionables y que no respetan a la comunidad. En el afán de sacar ganancias con la naturaleza que aún queda, los gobiernos están vendiendo territorios indígenas, áreas protegidas. Los propios compañeros de las organizaciones están aceptando el trato del gobierno porque piensan que eso es plata inmediata y es una alternativa.

¿Valorar y medir?

Para los defensores de los servicios ambientales, la naturaleza es algo que solo tiene valor si puede ser medido y monetarizado. En la era del Capital Natural, el supuesto es que para conservar, hay que pagar y la disposición a pagar se crea generando escasez y necesidades artificiales.

En el año 2010, en la ciudad de Nagoya en Japón, en la 10ª Conferencia de las Partes del Convenio de Biodiversidad, los países dieron la bienvenida a un estudio que se llama *La Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad*, conocido por la sigla TEEB (The Economics of Ecosystems and Biodiversity). Este estudio ha creado y propuesto distintas formas de categorizar los servicios ambientales: hay servicios de regulación, servicios de producción, servicios de polinización, servicios espirituales, servicios estéticos y recreacionales, etc. Las personas que en sus tierras tengan vistas bonitas, tienen un referente de cuánto cobrar para que la gente que pasan por ahí puedan ver esta vista, esto tiene que ser incorporado a la productividad de la finca. Los gobiernos también pueden estimar cuánto hay de 'valores' a ser explotables en las áreas

protegidas, bosques nacionales, etc. La justificación es que ahora se está dando valor a la naturaleza porque antes todo era gratis y se estaba destruyendo. En esta sociedad de mercado 'lo que no tiene precio no tiene significado para la gente y no se cuida', dice el informe TEEB.

Carbono Neutral

Hay millones de sitios neutrales en carbono donde uno puede neutralizar su vida. Eso está de moda en Europa y en los países del norte. En Brasil existe la red de estaciones de servicio más grande, se llaman los puestos *Ipiranga*; en ellos, uno puede sacar una tarjeta que se llama 'combustible carbono neutro', sólo por pagar con esta tarjeta Mastercard o Visa *Ipiranga Carbono Zero*⁴. Ellos pagan un poco más en el precio de la gasolina y con eso la empresa de las estaciones de servicio dicen que plantan árboles, (¿eucaliptos?) en algún territorio de alguien y eso neutraliza el CO₂ que mi automóvil emite al ambiente.

Así como esta tarjeta, hay una serie de actividades de la vida cotidiana en las ciudades y supermercados de hoy que están permeadas por la posibilidad de ser carbono neutral.

Cuando hablamos de la idea de la ecología verde y del capitalismo verde, tenemos que entender que éstos tienen una lógica propia. ¿Cómo se genera precio en este mercado?

Algunas lógicas básicas son los escenarios de referencia y líneas de base. Esto es fundamental para comprender el mecanismo de *Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación*, REDD+.

Las Naciones Unidas es una de las organizaciones que trabaja con los Escenarios de Referencia⁵. The Green Economy Report, el informe sobre la Economía Verde del *Programa de*

4 <https://sites.redeipiranga.com.br/WAcartao01/servicos.do>

5 Estimación de las emisiones de CO₂ a nivel nacional (en toneladas CO₂ al año) o stock de carbono (en toneladas CO₂) bajo el escenario sin proyecto (no adopción de la Estrategia REDD+).

las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), tiene todos su grandes argumentos puestos en gráficos y proyecciones de tendencias traducidas en modelos matemáticos. Los burócratas hacen las proyecciones y en base a ellas se va a discutir la creación de políticas públicas, como para REDD+, servicios ambientales, etc. Con estos gráficos se invisibilizan las realidades sociales y los juegos de poder.

Los talleres de las Naciones Unidas están llenos de gráficos, líneas, curvas de costo y oportunidad que indican las tasas, pero que no reflejan ni visibilizan en sus escenarios las luchas sociales, los conflictos socio ambientales, la corrupción, las muertes, sobornos, pérdida de biodiversidad, soberanía, cultura. La traducción de esta realidad en gráficos y números que pretenden ser meramente 'técnicos' es también una cuestión de violencia simbólica.

Hay que tener en cuenta que las cifras y los escenarios son cambiados en función de poder acceder a la explotación de "recursos", y para poder vender a las poblaciones la idea de que el llamado "desarrollo humano" es crecimiento y ahora es el crecimiento en forma verde: *crecer de forma sustentable*.

Cuando los técnicos expertos en escenarios de referencia hacen estas proyecciones (hacia los años de 2020, 2030, 2050, (pues los contratos son de largo plazo), toman muy en cuenta –en el caso de la expansión de monocultivos–, si la tierra va a aguantar los más 50 millones de hectáreas de tal monocultivo, con una tierra exhausta, con necesidad de fertilizarla, de riego, etc. Este escenario excluye la posibilidad de que la gente pueda modificar el escenario 'tendencia'. Lo más grave es pensar que todo puede ser expresado en gráficos. Llegar a creer que si un pueblo o comunidad no tiene su propio gráfico, con sus 'líneas de base' entonces no está capacitado para sentarse en las mesas de negociación. Por este motivo se ve, en las negociaciones de las Na-

ciones Unidas, que incluso hermanos indígenas, compañeros de movimientos sociales, hacen muchas presentaciones de *power point* que no son parte de su lenguaje, sino copia de estos gráficos, para poder ser aceptados en las mesas de negociación. Al final, hablan 'el mismo lenguaje' traduciendo la naturaleza en números y valores. El fin de la política con el gráfico es mostrar únicamente lo que a los gobiernos les conviene. Por eso, los gráficos son los más adecuados para prescindir de las grandes revoluciones y marchas y sólo colocar en ellos las cosas de este nuevo mercado verde, porque así lo dice Shell, Texaco, Pronaca⁶.

Bajo el presupuesto del capitalismo y del dogma del crecimiento y desarrollo, los escenarios son todos viciados. Según la idea de Economía Verde, hay los escenarios de referencia, de cómo sería, alternativamente, la Economía Marrón. Con éstos, el Banco Mundial establece los llamados '*planes de desarrollo de bajo carbono*', supuestamente '*más verdes*'.

Estos planes que el Banco Mundial hace, divide a los territorios nacionales en sectores, el sector de transporte con sus emisiones de carbono, el sector de la industria con sus emisiones de carbono, la agricultura, la generación de energía, la política de los países, la macro-política, todos los sectores deben de '*bajar sus emisiones de carbono*', en relación a lo que potencialmente '*podrían contaminar*'. Por ejemplo, para reducir el consumo de emisiones en el sector transporte, en Brasil, se planteó la expansión del etanol de caña; en la industria se demanda mucho carbón para la siderurgia que provienen de los bosques nativos, luego se propone sustituir por carbón producido por plantaciones de eucalipto, porque el eucalipto capta carbono y es '*verde*'. En agricultura, el agro-negocio de Brasil contribuye a las emisiones de carbono. La solución propuesta es la siembra directa, hay que

6 Industria agroempresarial de varias ramas que tiene proyectos MDL por sus piscinas de desechos porcinos.

poner máquinas eficientes y promover la integración agro-silvo-pastoril: un 'bosque' de eucalipto, tiene soja y tiene ganado. A esto se llaman ABC "*agricultura de bajo carbono*". También ponen semillas genéticamente modificadas que son más resistentes a las sequías.

En el sector energía –en el caso de Ecuador–, pusieron focos ahorradores, estos focos son hechos en China y tienen mercurio que es un serio riesgo; entonces ¿cuál es la solución de la energía a bajo carbono? las hidroeléctricas. Hay que integrar todo el estado nacional con las líneas de producción. El problema de que se busque ahorrar energía es que ahora somos adictos a la tecnología. Si el gobierno corta la energía la gente entra en confusión, los ascensores no marchan, las puertas no se abren. Por esto las leyes del sector energético promueven cada vez más la concentración del sector, lo que es poder. La energía es acumulación y la acumulación es poder, es por eso que la energía solar no entra dentro de las políticas públicas, porque la energía debe ser controlable y centralizada. No hay interés en la auto-producción descentralizada y que genere autonomía, hay solo interés en la generación de dependencia.

¿Qué son los servicios ambientales?

Se nos ha explicado que los servicios ambientales son iguales a los servicios públicos. La naturaleza nos presta un servicio, que puede ser el agua, por ejemplo, y eso tiene un costo, un valor. También va relacionado con llamar recursos a los elementos de la naturaleza porque al llamarlos por ese nombre también se les da un valor económico.

El servicio ambiental es lo que la naturaleza gratuitamente presta o brinda a las personas y en base a eso se crean los nuevos mecanismos que permiten acaparar y vender estos servicios. El mecanismo de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación, conocida bajo la sigla de REDD (o más recientemente REDD+) está aún en negociación en

la Convención del Clima. Con este mecanismo será posible un pago de servicio ambiental entre países y, a gran escala, de pagos con base en resultados (de emisiones de la deforestación).

En el caso de los servicios de telecomunicación, se debe pagar una tasa de consumo local. En el caso del agua, el servicio de agua potable es también pagado a pesar de que el agua es del pueblo o se supone que debería ser así; mas, si usted quiere usar agua que esté potabilizada y purificada entonces tiene un valor adicional y es por ello que tiene un costo; esto quiere decir que el agua deja de pertenecer a las comunidades y se privatiza porque ya prestan un servicio.

En Cayambe, por ejemplo, son las comunidades las que manejan el agua de consumo y el agua de riego. Se utiliza el agua de acuerdo a sus formas de manejo y por turnos por cada comunero con la realización de mingas. Para dar agua a más gente lo que hacemos es que todos los comuneros sean los encargados de dar este acceso al agua. La intención que tiene ahora el gobierno del Ecuador es darles competencias sobre el agua a los municipios y a los consejos provinciales. Lo que se intenta es que las comunidades ya no trabajen en las mingas sino que simplemente paguen las tarifas al municipio o al consejo provincial por el riego, y con eso automáticamente se la privatiza.

Origen de los servicios ambientales

El Secretario General de la Convención de Diversidad Biológica de las Naciones Unidas se presentó en una reunión de ONG's en 2008 con un pin que decía: "*La naturaleza es nuestro negocio*" (*Nature is our bussiness*), y empezó su charla con el siguiente comentario: "*Estamos ciegos desde hace mucho tiempo, estamos engañados porque miramos a Walmart como la más grande empresa del mundo, pero en realidad ésta no es la empresa más grande de supermercados, el su-*

permercado más grande del mundo es la naturaleza". Según él, había un 'punto ciego' en la economía porque el desarrollo sólo se puede hacer si se contabiliza el agua, el aire y una serie de cosas que en verdad son servicios y que deben ser pagados, traídos al mercado.

Las organizaciones donde existe gente dedicada a desarrollar ideas, los llamados *think tanks*, vienen construyendo, en el campo de la economía ecológica, la idea de que es el momento en que el capitalismo comience a darle valor y precio a la naturaleza, ponerle precio a lo que ellos llaman la 'economía espejo', incluyendo en el cálculo de los costos las externalidades, como la destrucción y deterioro ambiental.

El borrador del *Código Ambiental del Ecuador*, a mayo 2011, define los servicios ambientales así, en su Capítulo 6:

Artículo 186 *"Son servicios ambientales de la naturaleza o Pachamama, con su diversidad de ecosistemas, naturales y manejados, aquellos de los cuales se desprenden beneficios para sí misma o para las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades. Estos beneficios pueden ser ambientales, ecológicos, sociales, culturales, espirituales o económicos y son indispensables para el buen vivir".*

Los principales servicios ambientales de los ecosistemas son, entre otros, los siguientes:

- 1.- *Polinización*: provisión de polinizadores para reproducción de poblaciones de plantas y dispersión de semillas.
- 2.- *Control Biológico*: regulación de la dinámica de poblaciones, control de plagas y enfermedades. En los monocultivos desaparecen los depredadores naturales de las plagas. Entonces se alquilan insectos que comen esas plagas y los sueltan en el campo de monocultivos.
- 3.- *Flujo, fijación y reciclaje de nutrientes (nitrógeno fósforo y potasio)*. Es en general el servicio ambiental que presta el agro-negocio.

- 4.- *Formación de suelos: meteorización de rocas y acumulación de materia orgánica.*
- 5.- *Regulación de gases con efecto invernadero.*
- 6.- *Provisión de belleza escénica o paisajística*
- 7.- *Hábitat de la biodiversidad.*
- 8.- *Regulación hidrológica, incluyendo la regulación de flujos, reducción de riesgos de deslizamientos e inundaciones, reducción de sedimentos y erosión, mantenimiento de la calidad del recurso y su recarga.*
- 9.- *Provisión de agua para riego y consumo humano.*

La propuesta de Código Ambiental crea el subsistema de servicios ambientales.

Art. 187.- Subsistema.- El Sistema Nacional Descentralizado de Gestión Ambiental y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, contará con el Subsistema Nacional de Servicios Ambientales y éste será administrado por la Autoridad Ambiental Nacional.

Siguiendo la métrica propuesta por el estudio TEEB, como lo hace el borrador del Código Ambiental del Ecuador, lo fantástico es que, de la nada, el capitalismo va a crear una gigantesca cantidad de valor, va a pasar a contabilizar nuevos servicios y activos ambientales –antes invisibles para la economía convencional– como sectores de la nueva economía ‘verde’. Por ejemplo, el Ecuador es un país muy rico porque tiene minería, petróleo, exportación de flores. En las cuentas nacionales de los países que no quieren parar de contaminar, pero quieren hacer negocios. Dicen: Ecuador es rico en carbono, en agua, en árboles. En Ecuador los servicios ambientales también tienen un costo; para una reserva de agua dulce, los servicios de polinización también tienen un costo. Todo esto es corroborado por científicos, ONG’s y

universidades que trabajaron con ahínco en la producción de metodologías para calcular el costo de cada uno de estos servicios, y esto hace que 'crezca la riqueza nacional' que hay en caja, y por lo tanto, que los gobiernos puedan acceder a préstamos, por ejemplo. El Banco Mundial ofrece una línea de crédito si un país quiere mejorar la competitividad de los servicios ambientales de una reserva de agua.

Los servicios ambientales, en este momento, están aún siendo definidos jurídicamente como bienes comunes. El agua es un bien que compartimos algunos países que hacen linderos con los ríos, igual que el aire. Hay un esfuerzo gigantesco de transformar su naturaleza jurídica, aún que esto signifique un choque con la propia Constitución. Por ejemplo, en los páramos hay una comunidad cuidándolos, pero puede llegar Coca Cola y decir que necesita esa agua para embotellarla.

Entonces el acceso al agua se convierte en un juego donde está en disputa el territorio que es poder. El territorio es una unidad, unidad cultural, unidad de humanidad. Y esa unidad se está rompiendo desde el momento en que se empieza a hacer una lista de los servicios del territorio y a firmar contratos que chocan con su unidad indivisible.

Hay que tener claro que la naturaleza presta servicios gratuitos porque la vida es indivisible, inajenable; no existe territorio sin suelo, sin agua, sin las abejas, sin gusanos, sin sapos. La naturaleza es un todo, es esa unidad espiritual, es el paisaje que cuando lo miramos podemos reconocer al territorio como nuestro. Lo que se está haciendo es inculcar en la cabeza de la gente que la naturaleza se puede dividir, que la naturaleza es una gran industria que provee servicios, que tiene un precio global y que quienes han preservado la naturaleza, ahora pueden tener ganancias y vivir de las rentas.

Nos vamos a encontrar siempre con dos afirmaciones que debemos aprender a debatir:

- 1- Que la naturaleza siempre ha ofrecido servicios ambientales y que es algo propio de la naturaleza ofrecer estos servicios
- 2- Que se debe pagar por estos servicios ambientales de la naturaleza

Es importante hacer una comparación con los Derechos Humanos: salud, vida, educación. Antes, estos derechos siempre estuvieron presente en las comunidades. Por ejemplo, la salud en la selva, la educación a través de los chamanes, de los viejos, de las madres. La vida misma es un derecho sobre el cual nadie puede mandar. En algún momento, por los años 70-80, estos derechos se convierten en un servicio para poder controlarlos, venderlos a los "usuarios"; y ahora quieren hacer lo mismo con los dones que nos da la naturaleza, con los ciclos naturales. A todo esto le llaman servicios ambientales, porque esto permitirá controlarlos, privatizarlos, venderlos. Cuando nos dicen "la naturaleza siempre nos ha ofrecido servicios ambientales", es mentira, se lo inventaron; como cuando a los derechos los convirtieron en servicios. Tenemos que cuestionar la idea del pago por servicios ambientales. Algunos dirán "pero si las comunidades toda la vida han cuidado gratis los bosques, ya es hora de que se les paguen". Eso nos hace creer que es justo el pago por servicios ambientales.

Hay una página que se llama Ecosystem Marketplace, que es uno de los sitios donde se visualiza lo que hay actualmente en el mercado de ecosistemas. Cualquiera puede entrar a www.mercadosambientales.com y encontrar mercados de carbono, del sector forestal y mercado de carbono de segunda generación, mercados de agua, biodiversidad, etc.

Se puede buscar donde dice "mercado". Ahí se encuentra desde carbono a mitad de precio. Si quieres vender tu carbono a la Unión Europea o a otros países, aquí encontrarás un link que nos dice cómo hacerlo. Ahora surgen empresas

que van a administrar las áreas protegidas, las cuales están siendo concesionadas por los gobiernos, y competencia por quién va a reforestar mejor, quién protege mejor el agua, etc.

Nos llama la atención la *conservation security* (seguridad ambiental) porque es conocido que Estados Unidos tiene todo un programa de “seguridad” que incluye la posibilidad de invasión de otros países para tener acceso a los sistemas de hidrocarburos. Este concepto del *conservation security* seguramente se trata de un “seguro”, y a sí mismo puede convertirse en un concepto de “asegurar la conservación” en otros lugares para el mercado de los servicios ambientales. Una cosa que los bancos están haciendo ahora es trabajar en estos seguros. Para hacer proyectos de desarrollo las empresas están obligadas a comprar un “seguro ambiental”, así como “seguros de vida”. Estos son “mega seguros” donde se asegura la biodiversidad de los países y se asegura que, si se destruye un componente de la biodiversidad específico, ellos buscarán reponer esa biodiversidad en cualquier otro país y así la empresa pueda seguir desarrollando su proyecto.

Mercados de biodiversidad:

*Los mercados para eco agricultura o Markets for Ecoagriculture*⁷, es un programa de la Corporación Financiera Internacional (*International Finance Corporation*) que es parte del Banco Mundial, tiene un fuerte énfasis en los esquemas de pagos por servicios ambientales.

Siempre hay curiosidades en el internet que demuestran el delirio en el que se encuentra esta gente; hay una página en donde se encuentra, a través de la cartografía de los espacios, en dónde está la capa vegetal de la tierra, pero no ven los árboles sino que identifican la vegetación en términos

7 http://www.ecoagriculture.org/programs_sub.php?id=17.

del carbono que existe en cada uno de los árboles. Uno puede ir y decir: *“mira aquí yo tengo un pedazo de tierra, el patio de mi casa es amplio y tiene árboles, calcule cuánto carbono tengo para ponerlo en el mercado de carbono”*.

Una de las principales herramientas de la construcción del mundo colonial, del mundo conquistado, son los mapas; porque cuando se hicieron las navegaciones y se encontraron que habían dado la vuelta al mundo, comenzaron a conquistar la tierra y para ello se sirvieron de mapas. De igual manera, hoy, para viabilizar los pagos por servicios ambientales y el comercio del carbono, se utiliza el GPS para referenciar todos nuestros territorios y poder acceder a él a través de sistemas de alta resolución y poder tener vigilancia satelital las veinte y cuatro horas del día.

Antes hablamos de la enajenación y el rol fundamental del capitalismo en la historia que ha creado una forma de organización social donde la gente poco a poco se ha ido enajenando de la naturaleza y de sí mismo. Mientras el mundo islámico y el Asia no comparten con el mundo occidental ni siquiera el alfabeto, tendrán una forma de pensar diferente. Nosotros, que compartimos esta cosmovisión occidental, desencantada y reducida por la ciencia, somos muy básicos. Cuando hablamos de crisis civilizatoria lo hacemos pensando en occidente, con una cosmología de que el mundo tiene que ser acaparado y privatizado para salvarse. Tenemos que relativizar los dogmas de la ciencia y de la visión de mundo occidental (y cristiana, y basada en el derecho romano, y de la propiedad) y aprender de las culturas ancestrales y los pueblos originarios.

¿Qué es el proyecto Yasuní-ITT?

La iniciativa del Yasuní-ITT, busca dejar el petróleo en el subsuelo, no solamente para proteger los derechos de los pueblos indígenas que viven ahí en aislamiento voluntario y de otras comunidades, sino también, para proteger la biodiver-

sidad, y además enfrentar el problema del cambio climático. Significa dejar un petróleo que nunca va a ser quemado y nunca se va a transformar en CO₂. Justamente la iniciativa Yasuní-ITT es lo contrario de lo que hemos visto, porque el mercado de carbono se inventó para seguir extrayendo y quemando más petróleo para que los países industrializados del norte sigan manteniendo sus modos de producción, de consumo y de acumulación capitalista. Entonces la propuesta del Yasuní-ITT se presenta en el escenario internacional, en las negociaciones del cambio climático. Los que promueven el mercado de carbono no entienden, y claro, es una propuesta que no está dentro de Kyoto ni de los mecanismos de mercado que se están creando ahí. Justamente esta iniciativa confronta al mercado de carbono y dice que estos mercados no van a solucionar el cambio climático; al contrario, lo empeorarán.

Lo que está haciendo la iniciativa Yasuní-ITT es luchar contra el calentamiento global, porque está dejando el petróleo en el subsuelo. En el 2010, cuando se firma el convenio del fondo del fideicomiso con el PNUD, en uno de los artículos del fideicomiso se incluye, lastimosamente, una cláusula en donde, a través de los certificados de garantía Yasuní, se abre la posibilidad de que, en el futuro, esos certificados entren en el mercado de Carbono. Quienes incluyeron esta cláusula hicieron que se pierda su esencia inicial. Esos certificados⁸ no van a ser aceptados en Kioto. Es por esta razón que el gobierno del Ecuador creó las ENE (Emisiones Netas Evitadas) que ya fueron presentadas en las negociaciones de cambio climático y que están siendo discutidas. Las ENE proponen que los Estados –en este caso el Ecuador–, se abstendrán de hacer actividades industriales, productivas o de otro tipo que emitan gases con efecto invernadero y que,

8 "que se supone que es un papel que te entregan si es que contribuyes a la iniciativa y que de alguna manera te dice que tú estas dejando en el subsuelo una cantidad de petróleo".

debido a esta voluntad, deben ser compensados económicamente.

En el tema del Yasuní, el gobierno ecuatoriano está jugando a varios frentes:

- 1.- Emitir *Certificados de Garantía Yasuní* y en el futuro ponerlos en un mercado de carbono
- 2.- Aplicar las *Emisiones Netas Evitadas* que entran al juego del mercado de carbono
- 3.- En el futuro, si es que se adopta REDD, hacer proyectos REDD dentro del Parque Nacional Yasuní.

Hay una gran inconsecuencia entre la iniciativa concebida inicialmente y lo que el gobierno está haciendo con la propuesta.

LA AGRICULTURA EN LA ECONOMÍA VERDE... ¿EL FUTURO QUE QUEREMOS?*

Soledad Vogliano

Red por una América Latina Libre de Transgénicos

Nace una estrella

A inicios de 2012, el periódico británico *The Guardian* publicó en su sección "Global Development" la siguiente noticia: "*El co-coordinador de Río+20 busca colocar a la agricultura en el centro de la escena*"¹ y recoge las declaraciones del ejecutivo de ONU, Brice Lalonde, donde sostiene que la agricultura, como meta englobante para Río+20, permitirá concentrar esfuerzos e impulsar el progreso de otros objetivos de desarrollo. Por ejemplo en África, "*donde la mayor parte del campesinado son mujeres, cualquier progreso en la agricultura automáticamente mejoraría el status de las mujeres*" dijo Lalonde. Proponía entonces, una revolución agrícola que incorpore los avances tecnológicos, como la estrategia más efectiva a seguir en Río+20.

Con esto, las cartas estaban lanzadas (y publicitadas). La agricultura se ubica, de esta forma, en el centro de los debates hacia Río, para protagonizar la estrategia global que enfrente el fracaso de veinte años de esfuerzos para alcanzar los objetivos de desarrollo del milenio... y de mitigar la crisis climática y ambiental, buscando nuevas vías hacia la sustentabilidad.

* Transcripción de la charla dictada en el seminario internacional "Ecología política y capitalismo verde: impactos en agricultura, bosques, pueblos y comunidades". UASB, Mayo 2012.

1 <http://www.guardian.co.uk/global-development/2011/sep/02/rio-20-summit-agriculture>

¿En cuál escenario?

La Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible denominada Río+20, pone en debate la necesidad de generar políticas globales para superar los desafíos ambientales y sociales que enfrenta el planeta, a cuarenta años de la conferencia de Nairobi y veinte de la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, como ha ocurrido una vez cada década el último medio siglo, con muchas promesas y pocos resultados.

La Cumbre de la Tierra en 1992, dio vida, entre otras promesas, al concepto de "desarrollo sustentable" como nuevo paradigma al Convenio Naciones Unidas sobre Diversidad Biológica (CDB) y al Convenio Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC), que se redactaron como instrumentos multilaterales para la construcción de políticas globales que encuadren el proceso de implementación del "desarrollo" planteado como objetivo, en el marco de la sustentabilidad.

Veinte años han sido suficientes para demostrar sobradamente la contradicción entre la sustentabilidad y el propio concepto de desarrollo en la economía capitalista². Poco se ha logrado en el marco de la agenda del milenio por proteger los medios de vida de las comunidades indígenas, campesinas, pescadoras, pastoras y recolectoras, ni la biodiversidad que sostiene la soberanía alimentaria de más de la mitad del planeta. Por el contrario, cada vez con mayor intensidad, los convenios se concentran en generar instrumentos de mercado en lugar de decisiones políticas, en un proceso sostenido de mercantilización de la Naturaleza. No casualmente las organizaciones sociales levantaron en los últimos años la consigna "*sistem change, not climate change*" (cambiamos el sistema, no el clima).

2 Los pueblos del Abya Yala han planteado claramente esta crítica alrededor del concepto de Buen Vivir como paradigma distinto.

Sin embargo, el enfoque hegemónico expresado en la agenda de Naciones Unidas, sí recogió el guante en la demanda de una respuesta sistémica para transformar el modelo económico. Se planteó *reverdecerlo*.

La agenda para Río+20 propuesta por el Secretario General de NN.UU. coloca como tema principal *“la economía verde en el contexto del desarrollo sustentable y la erradicación de la pobreza, y el marco institucional para el desarrollo sustentable (...) y la confrontación de desafíos nuevos y emergentes”*³. La tesis sería, entonces, que el desarrollo sustentable y la erradicación de la pobreza serían posibles transformando la economía... en una economía verde.

El camino a Río de Janeiro, con la agricultura... en primer lugar

La Coalición FarmingFirst define a la *“agricultura en una economía verde”* como un *enfoque para el desarrollo agrario*⁴ basado en el conocimiento, cuya clave sería focalizarse en: 1.- Responder a las dificultades en la implementación de conocimientos, la asesoría y los servicios de capacitación; 2.- Asegurarse que las políticas agrícolas se basen en la ciencia; 3.- Apoyar a la productividad a través de la innovación y las buenas prácticas. Es decir, que la economía verde demanda un desarrollo agrario basado en la ciencia y la innovación.

En la misma línea que el coordinador de Río+20, asevera que:

“La agricultura es esencial para la economía verde. Con la predicción de 9 billones de personas para 2050, la producción agrícola deberá incrementarse para suplir la demanda de alimentos, piensos, combustibles y fibras. Y no solo debe

3 <http://www.pnuma.org/forodeministros/17-panama/FORO%20DE%20MINISTROS%202010%20VERSIONES%20FINALES/MINISTROS/de%20trabajo%20ESPANOL/UNEP-LAC-IG-XVII-4%20ECONOMIA%20VERDE.pdf>

4 Slogan de FarmingFirst.

suplir esta demanda, sino que debe hacerlo minimizando la huella ambiental y generando medios de vida sustentables para los productores (...) El mundo no puede ignorar el potencial de la agricultura para alcanzar la triple victoria de lograr un suministro seguro de alimentos, reducir la pobreza mejorando los medios de vida rurales, y la sustentabilidad ambiental a través de la reducción de la huella de la producción y de la adaptación al cambio climático”⁵.

Es decir, que una política adecuada para la agricultura estaría en condiciones de generar respuestas para un desarrollo sustentable y para la erradicación de la pobreza, con el plus de proveer los medios para la seguridad alimentaria.

Este es, básicamente, el mismo planteamiento que ha construido la Vía Campesina alrededor de la potencialidad de la agricultura campesina para alimentar al mundo y combatir el cambio climático, en el marco de los planteamientos contenidos en la propuesta política de la Soberanía Alimentaria como alternativa a las políticas de libre comercio, al monocultivo y el agronegocio.

¿Cómo explicar entonces que, entre los miembros de FarmingFirst, encontremos a Croplife, una fundación conformada por Monsanto, Syngenta, DuPont y otras gigantes de la biotecnología; a la Asociación Internacional de Semilleros; a la Asociación Internacional de la Industria de Fertilizantes e incluso al Consorcio Pan Africano de Agronegocios y Agroindustria?

Última parada en Durban

Triple victoria para la agricultura climáticamente inteligente

A fines de 2011, la COP17 del Convenio Marco de Cambio Climático en Durban presentó en sociedad el concepto de “climate smart agriculture” (agricultura climáticamente inte-

5 <http://rapidlibrary.com/source.php?file=ulzemwrmmyi89on&sec=aff87be9>.

ligente), que suele describirse como “intensificación sustentable”. Esta idea fue descrita por un fondo de inversión agrícola como el “aumento del rendimientos basado en la introducción de técnicas modernas de cultivo y tecnologías, agrupando a las granjas para aumentar su eficiencia y generar economías de escala”⁶.

En esta perspectiva, la FAO plantea que ya existen modelos de “agricultura climáticamente inteligente” que pueden ser implementados en los países en desarrollo, para responder a los desafíos de la seguridad alimentaria y el cambio climático; lo cual requiere una inversión considerable, investigación y desarrollo tecnológico, así como para la conservación y la producción de variedades adecuadas de semillas y especies⁷.

Esto permitirá, según el Banco Mundial, “una victoria ‘triple’: intervenciones que aumenten los rendimientos (reducción de la pobreza y seguridad alimentaria), rendimientos más resistentes frente a las sequías y el calor (la adaptación), y fincas que aporten a la solución al problema del cambio climático en lugar de ser parte del problema (mitigación)”⁸.

Según este enfoque, la agricultura campesina debe transformarse radicalmente, incorporando tecnologías para aumentar los rendimientos, adaptarse a las nuevas condiciones climáticas y disminuir su huella ecológica, para llegar a ser “climáticamente inteligente”. Los organismos de NN.UU. y el BM llaman a realizar extensas inversiones en investigación científica con este objetivo.

¿Qué implica incorporar tecnología para adaptarse al clima? ¿Transgénicos *climate ready*? Esta pregunta nos

6 The African Agricultural Land Fund
<https://www.emergentasset.com/?func=PageAfricanLandFund>.

7 “Climate-Smart” Agriculture. Policies, Practices and Financing for Food Security, Adaptation and Mitigation.

8 Banco Mundial Paper: “Climate Smart Growth”.

puede ayudar a comprender el interés de la industria biotecnológica por la economía verde, considerando que aún son campesinos y campesinas –muchos de los cuales conservan sus semillas y conocimientos locales–, los que globalmente proveen el 70% de los alimentos. Un mercado no colonizado por la industria y los paquetes biotecnológicos.

Como parte de este escenario, la FAO ha planteado también la necesidad de vincular REDD+ a la agricultura, dado su rol como vehículo de la deforestación y construir un “enfoque de paisaje integrado”. Según Econexus, la FAO y el Banco Mundial “buscan utilizar este ‘enfoque de paisaje’ como principio guía para diferentes fondos en el mercado de carbono, MDLs [y] el nuevo Fondo Verde del Clima”⁹.

Utilizar la “agricultura verde” como fuente potencial de bonos de carbono es un estímulo para el precario mercado de carbono, al mismo tiempo que intensifica las preocupaciones respecto del acaparamiento de tierras. Pues al igual que los mecanismos REDD, la creación de derechos de carbono genera conflictos alrededor de los derechos sobre la tenencia de la tierra, en un escenario donde pequeños propietarios o pueblos indígenas se verán confrontados con grandes mercaderes de carbono en caso de que los proyectos no funcionen como se espera y éstos busquen garantizar sus inversiones exigiendo las tierras como contrapartida; serán afectados, además, en su control y decisión sobre la tierra, la tecnología y el tipo de producción que realizan.

Todos los ojos sobre África

La Unión Africana y el gobierno de Sudáfrica promovieron – en los meses previos a Durban–, la necesidad de un programa sobre agricultura en el marco del CMNUCC presentando un documento llamado “Oportunidades y Desafíos para una Agricultura Climáticamente Inteligente en África”

⁹ Helena.

producido por la FAO y el Banco Mundial, junto al PNUMA y el PMA.

Ya en abril de 2012 se hace pública la iniciativa conjunta de la Comisión Europea y la FAO para promover la agricultura climáticamente inteligente en África¹⁰. Un mes antes, en marzo, el mismo periódico *The Guardian*, promocionó la aparición del Reporte del Panel Montpellier llamado “Creciendo con Resiliencia: Oportunidades para la Agricultura en África”. El informe propone formas de desarrollar la “intensificación sostenible” de los rendimientos de los cultivos y productos agrícolas. Lo que sus redactores identifican como uno de los mayores desafíos que enfrenta África, el presidente del Panel Montpellier plantea: *“Lo que estamos hablando es, básicamente, de conseguir más por menos (...) La modificación genética no es una bala mágica, pero, sin duda, jugará un papel, en parte como una manera de lidiar con las plagas y problemas de enfermedades que arriesgan aniquilar la producción de alimentos en el África subsahariana.”*¹¹

El panel recomienda que los gobiernos africanos trabajen con el sector privado para lograr la resiliencia y la sostenibilidad mediante la construcción de la agricultura inteligente climáticamente. El mismo Panel publicaba, en 2010, el Reporte “África y Europa: Alianzas para el Desarrollo Rural”, donde promovían un enfoque de “Agriculture4Impact” (agricultura de impacto), primer ensayo del concepto de “Climate Smart”.

Lobby transgénico

El Panel Montpellier está integrado no sólo por científicos y representantes de la Comisión Europea, sino también por representantes de la Alianza por una Revolución Verde en

10 <http://www.worldwatch.org/un-fao-and-european-commission-promote-%E2%80%9Cclimate-smart%E2%80%9D-agriculture>.

11 (link: *The Guardian*).

África (AGRA), una coalición que, desde hace más de una década, agencia con fondos privados y de la cooperación internacional una política de implementación de la revolución verde “como instrumento de lucha contra el hambre y la pobreza”. Uno de los principales actores en AGRA es la Fundación Bill & Melinda Gates, que lleva adelante un intenso lobby con los gobiernos africanos para crear, con su apoyo, una institucionalidad en el ámbito agrario, que implemente, desde lo público, las políticas de la revolución verde, así como una investigación aplicada en biotecnología agraria para los agricultores¹².

Cabe remarcar, a esta altura, que la sección de “Global Development” del periódico *The Guardian*, que ha funcionado como cartelera de muchas de estas iniciativas, es también financiado por la Fundación Bill & Melinda Gates.

Revolución verde + economía verde

En octubre de 2011 se reunió el Grupo de Expertos sobre el Uso de la Agricultura Verde para el Estímulo del Crecimiento Económico y la Erradicación de la Pobreza, convocado por el Secretariado de Río+20 y el gobierno de Israel, para contribuir a la preparación de la Cumbre. En esta reunión, Hans R. Herren, presidente del Instituto Millenium planteó con mucha claridad el diagnóstico: “la revolución verde es una gran parte del problema del cambio climático y de la pobreza: alto consumo de agua, erosión de la agrobiodiversidad y los suelos, concentración de la producción y enormes desperdicios”. Y propuso una vía verde para la agricultura como instrumento fundamental del cambio de paradigma: agricultura orgánica, agroecológica, resiliente y sustentable... ¡donde la biotecnología moderna, juegue un rol fundamental! Este es el horizonte de la agricultura en la economía verde.

12 (ver TWN Green revolution in Africa).

No es sorprendente entonces, encontramos que, en el discurso del Consejo Mundial de Negocios Sustentables (parterero de las Mesas Redondas Sustentables, los negocios inclusivos, etc.), se proclame como "visionario" el intento de hacer confluir la agricultura orgánica con la ingeniería genética¹³.

La agricultura en la economía verde parece tratarse justamente de ello, una agricultura capaz de incorporar la biotecnología moderna a las formas de producción campesina, incluso la agroecológica y orgánica. A nuestros ojos, la revolución verde *reloaded*.

Río+20, cambios en el discurso y nuevos desafíos para los movimientos sociales

Lo que encontramos entonces es que la incorporación que hace el capital de los conceptos vinculados a la producción campesina como sustento de la soberanía alimentaria y como eje de lucha contra el cambio climático –históricamente contruidos por los movimientos sociales–, no es sino un proceso de expropiación de la forma del discurso y vaciamiento del contenido político campesino. De este modo, la industria biotecnológica se desmarca de la polarización ya problematizada por la gente entre el agronegocio y el monocultivo, frente a la soberanía alimentaria y la agrobiodiversidad.

En este sentido está planteado el desafío para los movimientos sociales de leer adecuadamente el escenario. Si bien el Documento Cero¹⁴ plantea como eje prioritario a la agricultura sostenible, y que se han logrado avances importantes en el posicionamiento de la FAO sobre soberanía alimentaria, es fundamental poner ese escenario a contraluz de la es-

13 <http://www.wbcsd.org/Pages/eNews/eNewsDetails.aspx?ID=11468&NoSearchContextKey=true>.

14 Documento base de los acuerdos que se alcanzarán en la Cumbre Río+20.

trategia política de la industria. Pero también comprender que es producto del avance de las luchas de campesinos y campesinas en todo el mundo.

ACAPARAMIENTO DE TIERRAS y LA CRISIS MUNDIAL DE ALIMENTOS*

Carlos Vicente

Por acaparamiento de tierras nos referimos a la adquisición (arriendo, concesión, compra directa) por corporaciones o Estados, de grandes áreas de tierra agrícola (mayores de 10.000 Ha.) en otro país y en una perspectiva a largo plazo (entre 20 y 99 años) para la producción de alimentos básicos para la exportación.

Este nuevo problema tiene origen en la crisis alimentaria y financiera. En la crisis alimentaria porque la "agricultura en el extranjero" es vista por los gobiernos de países dependientes de las importaciones, como una nueva estrategia para el suministro de alimentos. En la crisis financiera porque las tierras agrícolas son vistas como una nueva fuente de ganancias (una clase nueva de activos) por la industria financiera. El problema se focaliza, sobre todo, en los alimentos básicos.

El problema es de alcance y se extiende con velocidad. Más de 60 países son el objetivo de cientos de grupos de inversión y de más o menos una docena de gobiernos. El Banco Mundial, en 2011, señala que 56 millones de hectáreas han sido arrendadas o vendidas, a nivel mundial entre 2008 y 2009. El ILC, en 2011, habla de 80 millones de hectáreas, desde 2001. Según Land Matrix, en 2012, son 227 millones de hectáreas. Solo en África, el Global Land Project habla, en 2010, de 62 millones de hectáreas en 27 países en 2009 y el Oakland Institute, en 2011, estima 50 millones de hectáreas en 20 países. High Quest Partners señala que el sector privado ha invertido

* Transcripción de charla dictada en el seminario internacional "Ecología política y capitalismo verde: impactos en agricultura, bosques, pueblos y comunidades" UASB. Mayo, 2012.

USD15.000 a 50.000 millones y espera triplicar este monto en el corto plazo, USD45.000 a 150.000 millones¹.

Los actores principales son los Estados, las compañías y las agencias multilaterales. En algunos casos, los Estados buscan, apoyan y facilitan los convenios. Los principales gobiernos en busca de tierras son: los Estados del Golfo, Corea del Sur, China, Japón y el anterior régimen Libio, aunque también Singapur, India, Malasia, Mauritana, Sudáfrica, la Comunidad Económica y Monetaria de África Occidental. Las compañías se encargan de los proyectos, por iniciativa propia o impulsados por los Estados. Hay una mezcla de empresas de agronegocios, grupos industriales y, especialmente, fondos de inversiones. Las agencias multilaterales: bancos de desarrollo, instituciones de cooperación bilateral e internacional están interesadas en promover estos acuerdos.

¿De qué sectores provienen los actores privados?

Actividad principal del inversionista (número de proyectos)	África	Mundo
Fondos de Inversión	37	116
Industria	57	104
Agronegocios	31	64
Otros	7	9
Conglomerados diversificados	6	6
Sin información	49	90

Fuente: Recopilación de Rabah Arezki, Klaus Deininger, Harris Selod, de artículos de periódicos publicados en el sitio de Grain, www.grain.org

- 1 Claramente, no se trata de hechos aislados. Es parte de un gran proceso de expansión y reestructuración de los agronegocios mundiales (integración empresarial, emergencia de nuevos actores, flujos crecientes de capital Sur-Sur, profundización de la financiarización de la agricultura) que está desplazando y destruyendo al campesinado y a otros habitantes rurales y está tomando el control de los recursos naturales.

Los actores privados que participan en el acaparamiento provienen de diversos sectores. Las actividades principales del inversionista suelen ser los fondos de inversión, la industria y los agronegocios, respectivamente.

Hay diversos fondos²:

Fondos de pensiones: USD30 millones, un 23% más desde 2010.

Fondos soberanos: USD4,7 millones, un 14% más desde 2010.

Fondos de capital privados: USD2,4 millones

Fondos de cobertura: USD1,9 millones

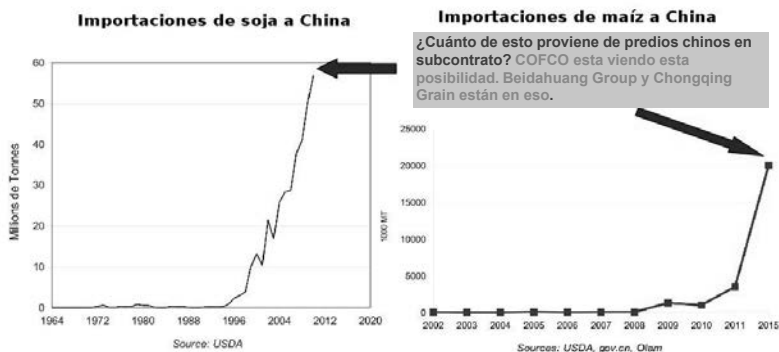
En definitiva, la industria de fondos de pensiones es actualmente tres veces más grande que las otras tres en conjunto. Los fondos de pensiones son los mayores inversionistas institucionales en tierras agrícolas, tienen entre USD15.000 y 20.000 millones invertidos en tierras agrícolas a nivel mundial; planean duplicar sus inversiones en tierras en los próximos cinco años. ¿Quiénes son? TIAA-CREF y CalPERS en Estados Unidos; APG, ABP y PGFZ en Holanda; AP2, AP3 y Alecta en Suecia; PKA y ATP en Dinamarca; etc. Están comprando en América (Brasil, EUA), África (Sierra Leona, África sub-Sahariana), Australia, Europa Oriental.

Pongamos como ejemplo varios casos:

Algunos ejemplos de los nuevos propietarios agrícolas son: Hyundai, con 10.000 hectáreas en Rusia para cultivar cereal para el mercado coreano. Goldman Sachs posee 10 explotaciones avícolas en China por valor de \$300 millones. China posee un millón de hectáreas para el cultivo de soya en Kazajstán. José Minaya, del fondo de pensiones TIAA-CREF, cuenta con más de 600.000 hectáreas (USD2500 millones) en Australia, Brasil, Rumanía y EUA. Susan Payne de Emergent Asset (Reino Unido) posee más de 150.000 hectáreas en An-

² Cifras del tercer trimestre de 2011

La importancia (inminente) de China



Y luego están el arroz y el trigo. Sunny Verghese, Director Ejecutivo de Olam, cree que China se convertirá en un importador neto de arroz alrededor del año 2015.

gola, Botswana, Sudáfrica, Swazilandia, Mozambique y Zambia. Sunny Verghese, director ejecutivo de Olam, tiene 300.000 hectáreas en Gabón.

Ahora, analizaremos la situación del acaparamiento de tierras en diferentes países que son partícipes de este proceso.

En primer lugar, Brasil: En 2010, Chongqing Grain Group obtuvo 100.000 hectáreas en Bahía por un monto de USD300 millones para cultivar soya. También está invirtiendo en el procesamiento, almacenaje y transporte de productos de soya a cambio de derechos exclusivos sobre las cosechas de los agricultores. En Goiás, otras empresas chinas invertirán USD4000 millones en la cadena de soya a cambio de 6 millones de toneladas anuales de poroto soya para la exportación a China. En 2011, Mitsui de Japón, tomó el control de Multigrain, propietaria de más de 100.000 hectáreas en Brasil, para producir soya para Japón. Por otro lado, el porcentaje de áreas agrícolas adquiridas por no brasileños es muy diferente por provincias. Existen casos destacables –como Mato Grosso– donde el 19,99% de las áreas agrícolas están en

manos de extranjeros; en Sao Paulo, el 13,48%; en Mato Grosso do Sul, el 11.70%.

En Argentina: el grupo chino Beidahuang –que actualmente maneja 2 millones de hectáreas de tierras agrícolas en el extranjero–, negoció, en 2011, un contrato para controlar 330.000 hectáreas en la provincia de Río Negro en la Patagonia. Acordaron invertir USD1500 millones en infraestructura local a cambio de derechos exclusivos –durante 20 años–, sobre la producción de poroto, soya, maíz y otros cultivos. El proyecto está suspendido en este momento por orden judicial.

También en 2011, la empresa Beidahuang firmó un acuerdo con CRESUD –la empresa agrícola más grande de Argentina–, para colaborar en la adquisición de tierras agrícolas argentinas, especialmente para el cultivo de poroto de soya. Otra empresa –en este caso saudita–, Al-Khorayef, adquirió, en el mismo año, 300.000 hectáreas en la provincia del Chaco para producir alimentos para la exportación a Arabia Saudita.

En Uruguay: varias empresas argentinas (El Tejar, los Grobo) poseen casi el total de las 500.000 hectáreas dedicadas al cultivo de soya en el país. CalyxAgro, subsidiaria de Louis Dreyfus Commodities, es dueña de 5760 hectáreas, arrienda 7832 y otras 5093 hectáreas en Uruguay. En 2011, New Zealand Farming System –recientemente comprada por Olam de Singapur–, posee 28.786 hectáreas y arrienda otras 5.093 hectáreas.

En Kenya: el proceso de acaparamiento de tierras comenzó varios años antes que en los anteriores países. En 2004, Dominion Farms (EUA) tomó el control sobre 7.000 hectáreas en el pantano de Yala para cultivar arroz. Surgieron conflictos locales. Ahora, Dominion se estableció en Nigeria (2011), donde le han prometido 30.000 hectáreas. En 2009, el gobierno firmó un acuerdo con la Autoridad de Inversiones de

Qatar, para entregarle 40.000 hectáreas en el delta del río Tana, para cultivo de frutas y hortalizas destinadas a Qatar, a cambio de la construcción de un puerto en la isla Lamu. Pero, después de los disturbios sociales, el acuerdo fue cancelado. Ahora está siendo renegociado por inversionistas chinos.

En Etiopía: Sheikh Al-Amoudi (Arabia Saudí) adquirió 10.000 hectáreas en Alwero en el año 2008; luego, 130.000 hectáreas en Gambela y busca otras 500.000 hectáreas con el objetivo de producir un millón de toneladas anuales de arroz para venderlas en el mercado mundial por un monto de USD1.000 millones anuales. También la empresa india Karaturi, es uno de los grandes terratenientes con 300.000 hectáreas en Gambela (arrendadas en USD0,8 por hectárea y año) y 11.000 hectáreas en Oromia. La compañía producirá maíz, arroz, aceite de palma y azúcar para el mercado internacional. En 2011, el gobierno etíope ya ha arrendado o vendido 3,6 millones de hectáreas a compañías extranjeras y promete poner a disposición otros 7 millones de hectáreas. Los principales acaparadores son hindúes (35 compañías por el momento), seguidos por los sauditas, europeos e israelíes.

El proceso en Filipinas comenzó hace varios años. En 2007, el gobierno filipino firmó con compañías chinas 19 convenios de arriendo por 1,2 millones de hectáreas para la producción de arroz, maíz, azúcar y pescado. Los acuerdos fueron suspendidos –pero no cancelados–, después de fuertes manifestaciones públicas. En 2008, el gobierno firmó un contrato con el gobierno de Baherín para prestarles tierras para la producción de arroz. En 2010, Agrinurture (una compañía local), firmó un contrato con Far Eastern Agricultural Investment Company, de Arabia Saudí, para producir alimentos en un superficie de 50.000 hectáreas para el mercado saudita. En 2011, Agrinature negoció acuerdos similares con Beidahuang y otras compañías chinas; en tanto Cargill compró una participación del 28% de la compañía. En el mismo año, la em-

presa japonesa Sumitomo –la que ya está produciendo frutas para el Japón en 25.000 hectáreas y que controla Mindanao–, busca tierras para expandir sus operaciones. Por último, las compañías sauditas han creado empresas conjuntas para adquirir 5.000 hectáreas en Mindanao para el cultivo de arroz, frutas, etc., para exportar a Arabia Saudí.

Tras ver estos ejemplos y la magnitud del acaparamiento de tierras, la pregunta es obligada: ¿Existen respuestas ante el acaparamiento? Actualmente, hay una fuerte división política: por un lado, algunos desean proteger estos flujos financieros y el modelo agrícola para cuyo apoyo están diseñados mediante acuerdos en los que –supuestamente– todos ganan; por otro lado, otros creen que no se obtendrá nada positivo con este enfoque y, por lo tanto, están movilizándolo una gran resistencia para detenerlo y trabajar, en cambio, por la soberanía alimentaria como solución real a la crisis de alimentos. El primer modelo expuesto es el defendido por multinacionales y la mayoría de Estados. El acaparamiento de tierras se realiza a través de inversiones agrícolas fomentadas por el Banco Mundial y otros organismos internacionales. El segundo modelo es la idea de la Vía Campesina, la cual fue a la cumbre de la FAO sobre Seguridad Alimentaria, en noviembre de 2008, para así hacérselo saber.

Para analizar el estado actual del acaparamiento, Grain lanzó un nuevo conjunto de datos, documentando 416 recientes casos de apropiación de tierra a gran escala por parte de los inversionistas extranjeros para la producción de cultivos alimenticios. La lista de casos cubre casi 35 millones de hectáreas de tierra en 66 países, proporcionando una visión cruda de cómo la agroindustria se está expandiendo en todo el mundo y cómo se está arrancando la producción de alimentos de las manos de los agricultores y las comunidades locales. Según la FAO “el fenómeno del Land Grabbing (acaparamiento de tierras) se encuentra en sus fases iniciales y restringidas solo a dos grandes países: Argentina y Brasil”.

Los 120 integrantes de movimientos y organizaciones sociales de América Latina y El Caribe que se reunieron en B. Aires del 22 al 25 de marzo en la III Conferencia Especial para la Soberanía Alimentaria, (previa a la 32ª Conferencia Regional de la FAO³) emitieron la Declaración de Buenos Aires en la que rechazaron la posición adoptada por la FAO en relación al acaparamiento de tierras en América Latina.

Cientos de organizaciones sociales estamos convencidas de que la única alternativa es detener, ya mismo, el acaparamiento de tierras a nivel global y consecuentes con las propuestas del llamamiento de Dakar: "Llamamos a los parlamentos y a los gobiernos nacionales a poner fin inmediatamente a todos los acaparamientos masivos de tierras actuales o futuros y a que se restituyan las tierras saqueadas".

Existe una página web que tiene recogida multitud de informes y estudios sobre el acaparamiento de tierras y la lucha continuada contra las mismas.

<http://www.farmlandgrab.org/>

Esta página web es multilingüe y abierta para que cualquiera pueda publicar información sobre el tema.

3 Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

LA BIOPROSPECCIÓN COMO UN “SERVICIO AMBIENTAL”¹

Elizabeth Bravo

Hay dos formas de ver la naturaleza. Desde la visión de los pueblos, es ver a la naturaleza como un espacio de vida para satisfacer las necesidades vitales, la alimentación familiar y comercializar los excedentes. Una visión empresarial, es mirar a la naturaleza como fuente para generar ganancias económicas exclusivamente para quienes controlan el poder económico. En esta última visión se enmarcan los servicios ambientales.

¿Qué son los servicios ambientales? Es vender la naturaleza y los beneficios que nos presta para la vida y vender nuestras necesidades, para quien pueda comprarlos.

Vender los servicios ambientales implica ceder todos o casi todos los derechos de uso relacionados con el territorio. Con la venta se pierde el control de los recursos, y quien tiene poder económico es quien tiene el control de los recursos naturales. Los servicios ambientales pueden ser comprados por una empresa nacional o transnacional, una organización no gubernamental que actúa de intermediaria, un gobierno local o por un individuo.

Quien vende el servicio ambiental enfrenta diversas consecuencias. Las comunidades, los campesinos que venden algunos de los componentes de la naturaleza como “servicio ambiental”, pierden el control sobre ellos y se convierten en

¹ Transcripción de charla dictada en el seminario internacional “Ecología política y capitalismo verde: impactos en agricultura, bosques, pueblos y comunidades”. UASB, Mayo 2012.

cuidadores de la inversión de quien tiene el poder económico. A cambio de ese cuidado –de eso que ya no es de ellos–, reciben una cantidad de dinero. Sin embargo en el Ecuador, la Constitución establece que nadie puede apropiarse de los servicios de la naturaleza (Art. 74).

Para los promotores, el Pago de Servicios Ambientales (PSA), es un modo de trasladar aire puro de la naturaleza a las ciudades y la producción de polución y CO₂ de las ciudades a la naturaleza. Consideran que es una limitación que los “servicios ambientales” sean considerados bienes públicos porque, para ellos, esto crea restricciones a la forma de cómo debe funcionar ese mercado.

En la subasta de “servicios ambientales” se establece un precio inicial por un servicio ambiental, a partir del cual se lo subasta rigiéndose por las leyes del mercado. El rol del Estado se centra en normar las licitaciones, establecer hasta qué punto se puede compartir información sobre el servicio ambiental y cómo se involucrarán los licitadores. Para las normas de mercado, la idea es crear competencia entre dueños de la tierra para que pidan menos dinero y así ofrecer un mejor “servicio ambiental”.

El servicio ambiental provoca un impacto sobre el territorio. Hay una pérdida en la potestad de decidir sobre el territorio. Las empresas, gobiernos locales o especuladores financieros –que ganaron la subasta– son quienes disponen del territorio. Todo queda regulado por las fuerzas del libre mercado.

Parte de lo que se ha dado por llamar “servicio ambiental” es la biopiratería, práctica mediante la cual, investigadores independientes o por encargo de empresas, incursionan en territorios ricos en biodiversidad, acceden a ella junto con los conocimientos tradicionales relacionados con el fin de encontrar productos promisorios para la industria. A esto se llama también bioprospección.

Cuando se ha encontrado un nuevo producto, la empresa o el investigador lo patentan o aplican otros derechos de propiedad intelectual sobre el mismo.

La *sangre de drago* es un buen ejemplo de biopiratería. Shaman Pharmaceuticals es una empresa norteamericana que en la década del noventa se dedicó a hacer bioprospección en países tropicales, con el fin de obtener productos medicinales que podrían interesar a la industria farmacéutica. La empresa firmó contratos con comunidades indígenas de varios países del mundo para que le provean de información, comprometiéndose a una repartición equitativa de beneficios. A su esquema de distribución de beneficios lo denominó *Modelo Shaman*, y creó la Fundación Healing Forest Conservancy, a través de la cual se ejecutan los contratos.

En su búsqueda de nuevos productos, encontró en el Ecuador un principio activo en el látex de una planta que podía ser usado en casos de diarrea: el drago. Este látex, conocido como *Sangre de Drago*, ha sido utilizado por los pueblos indígenas y campesinos de toda América Latina, pero parece que la especie a *Croton lechleri* presente en Ecuador y Perú es la de mayor interés para Shaman.

Una vez que descubrió las propiedades de la sangre de drago, obtuvo cuatro patentes y se dedicó a promover plantaciones de drago en algunos países tropicales de América Latina, pero también en África. Ellos se comprometían a comprar la producción del látex a un precio preferencial.

Eventualmente, la empresa se declaró en bancarota ignorando las responsabilidades contractuales establecidas con las comunidades. Por otro lado, dejó a varias comunidades con las plantaciones de drago establecidas, muchas de las cuales se había asentado en bosques naturales. En una conversación informal con un miembro de una de las comunidades amazónicas que había firmado contratos con Shaman, pude constatar que ellos desconocían que la empresa había quebrado.

Al poco tiempo se informó la creación de Shaman Botanical's; y más tarde, Napo Pharmaceuticals. Ambas empresas tienen la misma directora y la misma dirección en San Francisco - California que la que tenía Shaman Pharmaceuticals. Shaman Botanicals se dedica a la venta de nutracéuticos. En su página web promocionaba el producto SP-303 en los siguientes términos:

“SP-303 se encuentra en la planta Sudamericana *Croton lechleri*. Ha demostrado reducir el peso y la frecuencia de la excreta. Por muchos años se ha usado por las personas Sudamericanas para aliviar la diarrea y ha sido estudiada recientemente en el tratamiento de la diarrea asociada al VIH. Un producto natural, SB Fórmula Normal contiene SP-303 y puede comprarse en www.shamanbotanicals.com (Shaman Botanical, San Francisco, CA)”.

Por otro lado, Napo Pharmaceuticals se centra en el desarrollo y comercialización de productos farmacéuticos patentados para el mercado global. Entre sus productos se encuentra el fármaco Crofelemer usado para la diarrea crónica para enfermos de SIDA, extraído de *Croton lecheri*.

Napo está en la etapa de desarrollo de una fase clínica temprana / listos para la Fase 2 del producto NP-500, para el tratamiento de las enfermedades resistentes a la insulina de la diabetes tipo II y de el síndrome metabólico (síndrome X, síndrome pre-diabetes).

En los años noventa Shaman Pharmaceuticals hizo bioprospección en la Amazonía ecuatoriana para descubrir principios activos relacionados con la diabetes, y en la comunidad de Jatun Molino, identificó una planta con propiedades medicinales para la cura de la diabetes y extrajo grandes cantidades de la misma.

Napo también tiene una biblioteca de –aproximadamente– 2.300 plantas medicinales de las regiones tropicales. La empresa ha suscrito dos contratos para evaluar la potencialidad

de las plantas que conforman esta colección. En el 2009 fue nominada para el premio de biotecnología humanitaria.

Por su parte Napo Pharmaceuticals² licencia sus productos patentados a la empresa AsiaPharma para desarrollar y comercializar el fármaco Crofelemer usado en el tratamiento de diarrea crónica para enfermos de SIDA. El producto es extraído de *Croton lecheri*. Según algunos medios Napo Pharmaceuticals fue la empresa americana más prominente de 2010.

En su sitio web dice que su directora, Lisa Conte tuvo la visión de un negocio farmacéutico que desarrollaría medicinas naturales utilizadas en las culturas indígenas para los tratamientos de drogas para beneficiar a los pacientes en los países desarrollados y en desarrollo. Ella comenzó a trabajar en un tratamiento de la diarrea derivada de la corteza de un árbol nativo de la Amazonia llamado *Croton lechleri*. La droga Crofelemer, se encuentra ahora en ensayos clínicos finales. Conte dice que Crofelemer puede tratar la diarrea crónica y aguda, sobre todo las condiciones asociadas con la terapia antirretroviral para pacientes con VIH y SIDA. Napo, con una recaudación de 65 millones en la inversión, tiene alianzas con las compañías farmacéuticas locales de la India, China y EEUU, para distribuir la droga. Además, Napo se reserva el derecho a distribuir en los mercados en los que los socios no llegan.

En la India, la empresa Glenmark Pharma obtuvo permiso de Napo para probar Crofelemer con enfermos de SIDA en diciembre de 2011. Pero mantiene una disputa con Napo. Esta quiso suspender su colaboración con Glenmark pues desde 2005 no comercializan el producto en los 140 lugares donde tiene licencia.

La quiebra de Shaman liberó de las responsabilidades que la empresa asumió con las comunidades en la década del

2 <http://www.napopharma.com/>

noventa, pero a través de Napo mantuvo las patentes que obtuvo en su trabajo de bioprospección y está dispuesta a obtener ganancias adicionales negociando la información contenida en su banco de plantas recolectadas en todo los países tropicales en la que tuvo presencia.

¿Cuál fue el papel que tuvo el Estado ecuatoriano en permitir las actividades de Shaman en el país? Si la empresa no cumplió con las responsabilidades, ¿debe el Estado asumir una responsabilidad subsidiaria, sobre todo en el caso de las comunidades que comprometieron sus tierras para las plantaciones de drago?

En todo caso, queda claro que todas las promesas con las que entran empresas como Shaman –a más de romper el tejido social a través del cual se construye, recrea y fluye el conocimiento tradicional–, resultan ser un fraude, porque no están dispuestas a compartir las ganancias que se generan a partir de la explotación comercial de los conocimientos tradicionales y la biodiversidad.

Tras conocer un poco cómo actúan las farmacéuticas y empresas dedicadas a la biopiratería quedan algunas preguntas sin respuesta como: ¿de dónde obtienen estas empresas la materia prima para elaborar el producto? ¿Cuál debería ser la respuesta del Ecuador? ¿Cuáles son los límites del libre flujo de la agrobiodiversidad? Veamos lo que dice nuestra Constitución al respecto.

LO QUE DICE NUESTRA CONSTITUCIÓN

La Constitución Ecuatoriana, si bien reconoce el derecho de los pueblos a:

Mantener, proteger y desarrollar los conocimientos colectivos; sus ciencias, tecnologías y saberes ancestrales; los recursos genéticos que contienen la diversidad biológica y la agrobiodiversidad; sus medicinas y prácticas de medicina tradicional, con inclusión del derecho a recuperar, promover y proteger los lugares rituales y sagrados, así como plan-

tas, animales, minerales y ecosistemas dentro de sus territorios; y el conocimiento de los recursos y propiedades de la fauna y la flora (Artículo 57.12).

Por otra parte, prohíbe toda forma de apropiación sobre sus conocimientos, innovaciones y prácticas.

El Artículo 322 refuerza esta prohibición y la extiende a los llamados recursos genéticos, esta vez en el campo de la propiedad intelectual en los siguientes términos:

Se reconoce la propiedad intelectual de acuerdo con las condiciones que señale la ley. Se prohíbe toda forma de apropiación de conocimientos colectivos, en el ámbito de las ciencias, tecnologías y saberes ancestrales. Se prohíbe también la apropiación sobre los recursos genéticos que contienen la diversidad biológica y la agro-biodiversidad.

Por otro lado prohíbe también el otorgamiento de derechos de los productos derivados y sintetizados, obtenidos a partir de la biodiversidad.

Art. 402.- Se prohíbe el otorgamiento de derechos, incluidos los de propiedad intelectual, sobre productos derivados o sintetizados, obtenidos a partir del conocimiento colectivo asociado a la biodiversidad nacional.

El texto constitucional no legaliza la biopiratería a través del reconocimiento de una repartición equitativa de beneficios, sino que declara al país libre de toda forma de propiedad intelectual sobre la biodiversidad y los conocimientos tradicionales asociados.

Y finalmente abraza el principio de libre flujo de la agrobiodiversidad como un deber del Estado. El Art. 281.6 dice que

(...) es responsabilidad del Estado...

6. Promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella; así como el uso, la conservación e intercambio libre de semillas.

Este artículo debe ser aplicado en un contexto de interculturalidad, respetando las racionalidades de cada uno de los pueblos y nacionalidades que conviven en el país, de tal manera que se revitalicen las distintas formas tradicionales de conservar, recrear y compartir los conocimientos, las prácticas y la biodiversidad en las que se basa el buen vivir de todos.

Adicionalmente, la Constitución garantiza la libre circulación de semillas (Art 281.6) y el derecho de...

“Las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades tendrán derecho a beneficiarse del ambiente y de las riquezas naturales que les permitan el buen vivir” (Art.74)

Dentro del Convenio sobre Diversidad Biológica, se adoptó el Protocolo de Nagoya, en el cual se legaliza la biopiratería a través de contratos. Un país o una comunidad permite el acceso a la biodiversidad o los conocimientos tradicionales a cambio de una compensación.

A pesar de lo que manda la Constitución, el Ecuador se adhirió al Protocolo de Nagoya y aún cuando no entra en vigencia, el Estado ecuatoriano –a finales de 2011–, reglamentó el acceso a los recursos genéticos. En el decreto 905 de la función ejecutiva, se expidió el *“Reglamento nacional al régimen común sobre acceso a los recursos genéticos en aplicación a la decisión 391 de la comunidad andina”*. En el reglamento se establecen las condiciones contractuales, con participación justa y equitativa de los beneficios que se obtengan, transferencia de tecnología y aplicación del concepto de consentimiento fundamentado previo por parte del Estado.

Hay toda una serie de políticas públicas relacionadas con la “sociedad del bioconocimiento” que promueve la bioprospección y la inserción de la iniciativa privada en este campo, por lo que no queda claro si hay una voluntad política para aplicar la Constitución en los términos como está escrita.

LOS AGROCOMBUSTIBLES EN COLOMBIA*



Germán Vélez

Mitos y paradigmas de los agrocombustibles

1. Son energéticamente más rentables que los combustibles fósiles
2. Son “limpios” y protegen el medio ambiente.
3. Son fundamentales para revertir el cambio climático.
4. Impulsan el desarrollo rural.
5. La materia prima, para su fabricación, es sostenible y renovable.
6. Su dinámica propicia la violación de los DDHH.
7. Los agrocombustibles no causarán hambre y sed.
8. Los agrocombustibles de “segunda generación” tienen grandes potencialidades y no competirán con los alimentos.

LOS AGROCOMBUSTIBLES: UNA FALSA SOLUCIÓN FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO

Los agrocombustibles vs. cambio climático

El negocio de los agrocombustibles no es la solución para combatir el cambio climático; por el contrario, agravarán de manera importante el calentamiento global. La quema del bosque, la pérdida de la cobertura vegetal producto de los monocultivos y la destrucción de materia orgánica, provo-

* Transcripción de charla dictada en el seminario internacional "Ecología política y capitalismo verde: impactos en agricultura, bosques, pueblos y comunidades". UASB, Mayo 2012.

carán más gases invernadero que los que pudieran “ahorrarse”, mediante el uso de agrocombustibles.

La agricultura en su conjunto, es responsable de entre el 44 y el 57% de los gases de efecto invernadero a nivel mundial; y pronto estarán consumiendo gran parte de la materia orgánica de los suelos y el agua que todos necesitamos para vivir¹.

Los agrocombustibles: un modelo insostenible

Los agrocombustibles exacerbarán la puja por la tierra y el agua, convirtiendo las tierras utilizadas hasta ahora para la producción de alimentos, en complejos agroenergéticos, que ponen en riesgo la soberanía alimentaria.

El modelo de los agrocombustibles es insostenible. Son económicamente viables solo por los miles de millones que reciben en subvenciones directas, exenciones impositivas, construcción pública de rutas de transporte, sistemas de comercialización del carbono y préstamos blandos.

De este negocio se benefician unas pocas empresas transnacionales productoras de semillas, agrotóxicos, biotecnologías e hidrocarburos².

Los agrocombustibles no son una alternativa frente al cambio climático ni la crisis de los combustibles fósiles ni la crisis del agro; sino que profundizan la crisis ambiental, social y alimentaria de los pueblos.

1 Grain, 2010

2 Grain 2008

CRISIS AMBIENTAL Y ALIMENTARIA.

Modelo de desarrollo y consumo insustentable

Aumento de los precios de los alimentos en el mundo

En 2008-2009 los países pobres tuvieron que pagar 65% más por los cereales y África hasta 74% más.

En el siguiente cuadro se presenta el incremento del precio de algunos alimentos.

La crisis ambiental y rural en Colombia afecta a los territorios y a la soberanía alimentaria de las comunidades rurales

Incremento en el precio de algunos alimentos

Producto	% de incremento
Maíz	171
Trigo	130
Soya	87
Arroz	75
Aceites Vegetales	60
Lácteos	83

ETANOL DE CAÑA - AREA Y PRODUCCIÓN EN COLOMBIA

Indicador	2008	2009	2010
Área Sembrada de caña (hectáreas)*	205.664	208	218
Producción de Etanol (millones litros)	259,7		
Ventas de etanol (millones litros)	279,7		

BIODIÉSEL (PALMA DE ACEITE): AREA Y PRODUCCIÓN

INDICADOR	2008	2009	2010
Área sembrada con palma			
Área sembradas de palma en desarrollo	115 690	126 188	153 022
Área sembradas de palma en producción	221 266	234 349	250 662
Producción Biodiesel (Ton.)	-	169 411	337 713

Fuente: Federación Nacional de Biocombustibles de Colombia, 2011

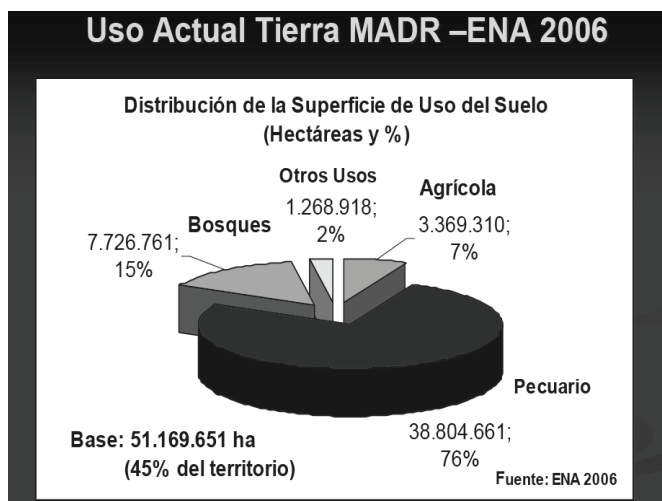
Crisis del sector agropecuario en Colombia:

En 1990 el sector agropecuario era auto suficiente y exportador de alimentos; solo importaba el 15% de los cereales. Para 2011 se importaron 9.500.000 toneladas de alimentos, el 95% del trigo y la cebada, el 86% de la soya, el 30% del frijol³.

Tenencia de tierras en Colombia⁴

En 2009, 2.311.000 predios corresponden a 3 millones de microfundistas, con menos de 0,5 UAF (Unidad Agrícola Familiar) (el 80,5% de los propietarios tiene solo el 10,5% del área). En el otro extremo de la escala 25.760 predios de gran propiedad, pertenecen a 1,1% de los propietarios, con un 54,07% del área total.

Sin embargo las fincas pequeñas garantizan la alimentación de los colombianos⁵. Las fincas pequeñas aportan con:



3 El maíz, con un 85% del consumo, suma la cifra de 9.500.000 millones de toneladas.

4 IGAC, 2009.

5 Garay et.al, 2009).

- v● El 50% de los cultivos temporales (granos básicos, tubérculos y vegetales).
- El 48% de los cultivos permanentes (principalmente café y frutas).
- El 83% de la producción nacional de trigo.
- El 81% de los frijoles secos.
- El 79% de la cebada
- El 71% de la producción tradicional de maíz.
- El 35% de la producción de cerdos del país, el 17% de los pollos y el 17% del ganado vacuno.

¿Agricultura para alimentos o para agrocombustibles?

Los cultivos de ciclo corto pasaron de ocupar el 51,2% del área existente en 1990 a 40,5% en 2009; es decir, que se redujo a 247.000 hectáreas. Los cultivos de ciclo largo (banano, plátano, palma de aceite, coco, caña) aumentaron de 27% a 43,4% en el mismo período.

ETANOL DE CAÑA - AREA Y PRODUCCIÓN EN COLOMBIA			
Indicador	2008	2009	2010
Área Sembrada de caña (hectáreas)*	205 .664	208	218
Producción de Etanol (millones litros)	259,7		
Ventas de etanol (millones litros)	279,7		
BIODIÉSEL (PALMA DE ACEITE): AREA Y PRODUCCIÓN			
INDICADOR	2008	2009	2010
Área sembrada con palma			
Área sembradas de palma en desarrollo	115 690	126 188	153 022
Área sembradas de palma en producción	221 266	234 349	250 662
Producción Biodiesel (Ton.)	-	169 411	337 713

Fuente: Federación Nacional de Biocombustibles de Colombia, 2011



Áreas proyectadas para producción de etanol

CAÑA DE AZUCAR

1. Valle del Cauca, Cauca, Caldas, Risaralda

CAÑA PANELA

1. Antioquia
2. Santander, Boyacá
3. Quindío, Tolima
4. Meta

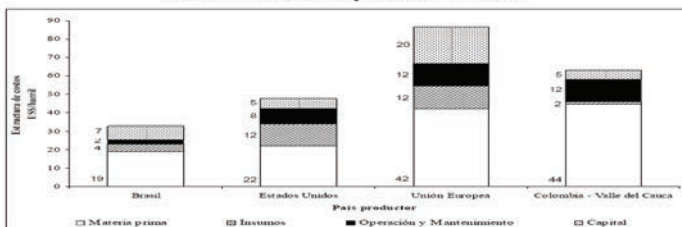
YUCA

1. Bolívar, Córdoba, Sucre
2. Meta



FUENTE: ASOCAÑA, Federación de Biocombustibles

Estructura de costos de producción de etanol¹²



Fuente: World Energy Outlook 2006. The Outlook for Biofuels. International Energy Agency. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural para el caso colombiano.

Los costos de producción en Colombia son superiores a los principales productores de etanol. Son +/- 92% superiores a los costos de Brasil.

- Brasil costo producción de etanol: Us\$ 0.83/galón, en Colombia es a U\$ 1.45.
- Colombia: **70% de costos corresponde a la biomasa** y el 30% a la inversión y operación de la planta.

La meta del gobierno para los próximos 15 años es aumentar el área cultivada en 4 millones de hectáreas (duplicar el área), de las cuales 3 millones son para agrocombustibles, 2 millones de hectáreas de palma aceitera y un millón de hectáreas para caña de azúcar.

El gobierno prioriza los incentivos para la producción de agrocombustibles a través de:

- Estabilidad jurídica para los inversionistas. Nuevas leyes, decretos, resoluciones.
- Estatuto Desarrollo Rural y Agro-Ingresos Seguro, CONPES biocombustibles 2008.
- Excepción de impuestos a los productores de agrocombustibles y para incrementar los precios.
- Obligatoriedad de mezcla de gasolina con etanol (10%) y aceite de palma para el diesel (5%), para 2010 esta última mezcla obligada será del 10%.
- Decreto 1135 de 2009 establece que todos los motores que se produzcan en Colombia deben tener la flexibilidad para una mezcla mínima de etanol de hasta el 85%.
- Declaración de zonas francas especiales: proyectos agroindustriales para ampliar las siembras de cultivos y plantas industriales de alcohol y diésel.

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2010-2014 del gobierno de Santos establece que:

- Formalización de la propiedad en Colombia (40%).
- Elimina la prohibición legal de adquirir baldíos titulados que superen el tamaño de la Unidad Agrícola Familiar (UAF)⁶.
- Empresarización y “alianzas productivas” de la pequeña propiedad.
- Promueve producción agropecuaria, de agrocombustibles, transgénicos y forestal a gran escala.

El proyecto de Ley General de Tierras y Desarrollo Rural incorpora el “*derecho real de superficie*”: un derecho autónomo que otorga el uso, goce y disposición jurídica de la superficie de un predio y hace propio lo construido o ubicado en superficie ajena. Este derecho se adquiere a través de contratos por un plazo de hasta 30 años.

 6 Por ejemplo: En la Orinoquia, se amplía la UAF en diez veces su mínimo (de 1.000 a 10.000 hectáreas).

Subsidios gubernamentales para los agrocombustibles

La política rural en Colombia está enfocada hacia los cultivos de tardío rendimiento para la exportación y para la producción de agrocombustibles.

No existen inversiones, ni proyectos de crédito o fomento para los pequeños productores para garantizar la soberanía alimentaria y el derecho a la alimentación.

El programa gubernamental "Agro Ingreso Seguro (AIS)" se convirtió en una maquinaria de corrupción del gobierno de Uribe, a través de pagos de favores a políticos, a empresas palmicultoras y cañeras, que se han quedado con la mayor

Empresas de Etanol y biodisel Subsidiadas por programa AIS del gobierno de URIBE	SUBSIDIO (mill. Pesos)
Agroguachal -Valle del Cauca-Azúcar -	361.872.340
Central Castilla S.A. -Valle del Cauca -Azúcar -	1.425.633.280
Compañía Agrícola San Felipe S.A. -Valle del Cauca -Azúcar -	313.015.236
Compañía Agropecuaria Balsilla S.A.-Valle del Cauca -Azúcar -	427.986.449
Hacienda La Cabaña S.A. -Valle del Cauca -Azúcar -	1.640.000.000
Ingenio del Cauca S.A. -Cauca -Azúcar -	4.224.112.500
Ingenio la Cabaña S.A. -Valle del Cauca -Azúcar-	3.383.152.822
Ingenio Pichichí S.A. -Valle del Cauca -Azúcar -	650.550.000
Ingenio Risaralda S.A. -Risaralda -Azúcar -	692.250.000
Ingenio San Carlos S.A. -Valle del Cauca -Azúcar -	450.166.659
Inversiones Equipos y Servicios – Inesa S.A. Valle del Cauca -Azúcar -	459.758.315
Manuelita S.A. Valle del Cauca –Caña de Azúcar -	2.674.472.075
Mayagüez S.A. -Valle del Cauca- Caña de Azúcar -	3.942.033.479
Quantum S.A. -Valle del Cauca- Caña de Azúcar -	423.308.752
Camagüey S.A. -Atlántico-Ganadero/Palma -	591.856.200
C.I. Tequendama -Magdalena -Palma -	479.635.746
Oleoflores S.A. -Barranquilla -Palma -	2.864.406.510
Palmas del César S.A. -Cesar -Palma -	1.254.321.400
Palmas Oleaginosas de Casacara Ltda. -Bogotá-Palma -	488.918.588
Palmeras de Alamosa S.A.-Cesar -Palma -	500.000.000
Dávila Diazgranados, Alberto Francisco -Magdalena -Palma-	176.592.600
Lacouture Dangond, Alfredo -Magdalena -Palma -	932.223.812
Solano Tribín, Nicolás Simón -Magdalena -Palma -	455.891.242
Vives Lacoutures, José Francisco -Magdalena -Palma -	1.105.627.736
Oriente S.A. - Valle del Cauca	210.000.000
GRAN TOTAL	\$ 44.600.000.484

parte de los recursos (USD \$17 millones en 2008), como se muestra en la siguiente tabla.

En el Valle del Cauca se concentra el 81% del cultivo de caña de azúcar del país, son 220.000 hectáreas que ocupan el 48% de las tierras de uso agrícola en el Valle⁷. En el país 40.000 hectáreas son dedicadas a la producción de etanol (producen 1,1 millones de litros) y consumen 128 millones de m³ de agua superficial y subterránea por cosecha.

¿Quién controla el negocio de la caña de azúcar y del etanol en Colombia?

La organización Ardila Lule propietaria de INCAUCA⁸, el mayor productor de azúcar del país, controla el 52% de Ingenio Providencia y 35% de Ingenio Risaralda, donde se produce el 65% de Etanol.

Empleo y agrocombustibles	
El discurso oficial afirma que con los agrocombustibles el empleo se incrementará en 2 mill. de empleos directos y 6 mill. indirectos.	
1 ha de caña de azúcar genera 0.18 puestos de trabajo y para el año 2019 el cultivo debe generar solo 12.433 puestos de trabajo (CONPES 3510 de 2008).	
Puestos de trabajo creados por la economía campesina Vs. la producción de AGC (por cada 100 ha de cultivo)	
TIPO DE PRODUCCIÓN	PUESTOS CREADOS
Agricultura familiar	35
Palma aceitera	10
Caña de azúcar	10
Soya	2

7 La caña representa el 92% de los cultivos permanentes del departamento.

8 <http://www.incauca.com/>.

Proyecciones de área y empleo agrícola directo						
Año	Etanol			Biodiesel		
	% Mezcla	Ha/año (Caña azúcar)	Empleos /año*	% Mezcla	Ha/año (Palma aceite)	Empleos /año*
2008	10	62.255	11.319	5	66.934	11.000
2009	10	62.454	11.356	5	69.928	11.492
2010	10	62.925	11.441	10	147.304	24.207
2011	10	62.986	11.452	10	153.606	25.243
2012	10	63.303	11.510	10	160.810	26.427
2013	10	63.698	11.582	10	167.512	27.528
2014	10	64.279	11.687	10	174.899	28.742
2015	10	64.962	11.812	10	182.483	29.988
2016	10	65.699	11.946	10	190.088	31.238
2017	10	66.497	12.091	10	197.433	32.445
2018	10	67.380	12.251	10	205.666	33.798
2019	10	68.379	12.433	10	214.058	35.177

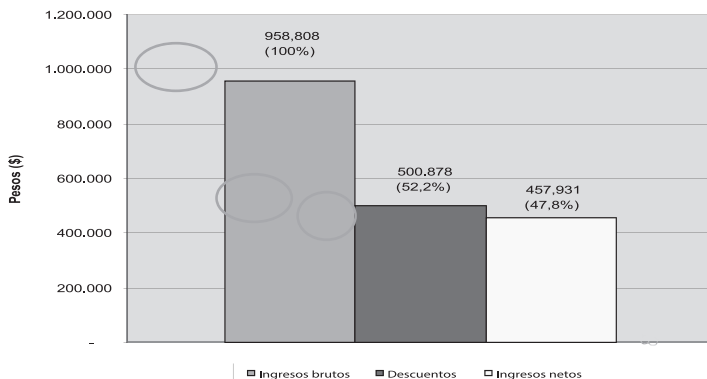
Fuente: UPME y Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) – Cálculos DNP: DDRS
* Las proyecciones corresponden a empleos agrícolas directos únicamente, no incluye el empleo generado en el proceso de transformación y comercialización.

Los ingenios pagan a los empresarios productores de caña USD\$ 34 por tonelada si es para azúcar, y USD\$ 23 si es para etanol. Ellos tienen el monopolio, pero venden el etanol a precio de la gasolina.

Las Cooperativas de Trabajo Asociado (CTA): maquinización del campo Colombiano

- 30.000 trabajadores de los ingenios no tienen contrato laboral directo con las empresas. Son vinculados a través de Cooperativas de Trabajo Asociado, externas a la empresa, evadiendo obligaciones laborales.
- Son explotados, pago a destajo y sin seguridad social. Disminuye la remuneración por la mano de obra y se acaba el bienestar de las familias.
- Existen graves conflictos laborales, huelgas, movilizaciones. Despido permanente de trabajadores que reivindican mejores condiciones laborales y remplazo de trabajadores por la mecanización del corte de la caña.

Deuda social sector cañero: Ingresos corteros de caña en CTA Ingresos corteros de caña en CTA (2008)

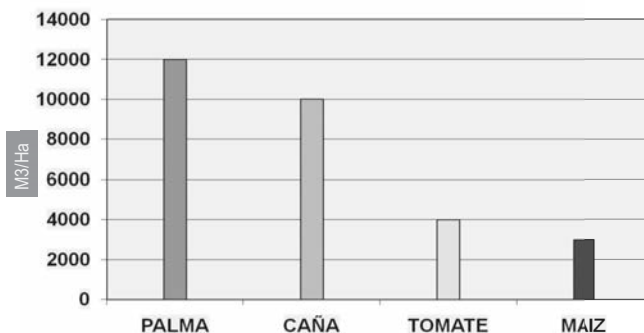


Fuente: Cooperativas La Manuela y La Nueva (desprendibles de pago, 438 casos)

Uso intensivo del agua para el cultivo de caña, en el Valle del Cauca

- El 86,4% del agua del departamento del Valle del Cauca se destina a actividades agrícolas, el 6,9% para uso doméstico, 2,9% para usos industriales y el resto para otros usos.

AGC: Uso intensivo de agua Requerimientos de agua por hectárea de algunos cultivos



- En el 2000 existían 1581 pozos profundos, con capacidad para extraer 130 m³ por segundo. Dos terceras partes de los pozos (1079) se utilizaban para regadío de la caña, mientras que 234 se usaban para abastecimiento público y 268 para usos industriales.

Tras ver estos datos, se entiende mejor que existan conflictos por el acceso al agua, puesto que los ingenieros azucareros la acaparan.

Los pequeños agricultores y usuarios del piedemonte y varios centros urbanos de la zona plana tienen limitada disponibilidad de agua y la que existe está extremadamente contaminada.

La estrategia para producir caña más barata se hace mediante arriendo de tierras a 30 años, especialmente en el Norte del Cauca en tierras de comunidades negras e indígenas donde les son arrebatadas sus tierras.

Este modelo de producción de caña y etanol en el Norte del Cauca, está profundizando el conflicto por la tierra y el agua, genera el éxodo de poblaciones negras e indígenas y provee de mano de obra barata para las fincas de producción. En esa zona se ha agudizado la guerra y violación de DDHH.

La quema de la caña de azúcar:

Para mejorar el índice de conversión de miel a azúcar, se quema la caña antes de cortarla. La quema genera contaminación, por la lluvia ácida de ceniza y humo que cae sobre las ciudades. Se producen gases de monóxido de nitrógeno y anhídrido sulfuroso, que tiene efectos tóxicos sobre los humanos;

Las cenizas contienen altas cantidades de potasio que, en presencia de agua, tienen alto poder corrosivo y acidifican las fuentes de agua. La quema provoca la pérdida de nitró-

geno, de materia orgánica y de microorganismos, deteriorando la calidad de los suelos.

Tras la quema se procede al corte mecanizado de la caña de azúcar. En el valle del Cauca, 13 ingenios están operando 63 máquinas de corte. Cada máquina desplaza alrededor de 120 trabajadores y es operada por 4 trabajadores: dos maquinistas y dos picadores. De cada diez trabajadores, seis quedarían desempleados, es decir, el 60% de los trabajadores por el uso de maquinaria.

PALMA ACEITERA EN COLOMBIA: UN MODELO QUE SE HA CONSTRUIDO A SANGRE Y FUEGO

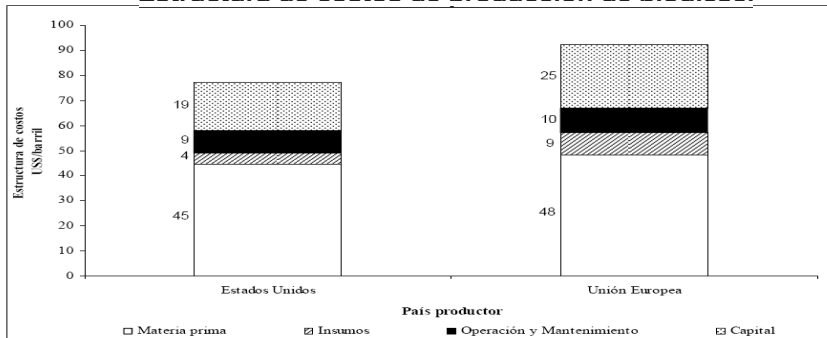
Los palmicultores en Colombia han participado en el Protocolo de Kioto (PK) para contribuir con la reducción de gases de efecto invernadero (GEI), desarrollando el Proyecto Sombrilla MDL donde participan 32 empresas con planta de beneficio⁹. También han aprobado proyectos de MDL en el tratamiento de aguas residuales.

La palma aceitera es un modelo de despojo territorial y de violación de derechos humanos. En el caso de Colombia, encontramos este tipo de situaciones en varios lugares del país.

En Curvaradó y Jiguamandó (Chocó) los paramilitares y el ejército desalojaron los territorios colectivos, desplazando a miles de personas y causando 150 muertos, para la extracción de madera y posterior siembra de palma por empresarios en 1997. Ahí se sembraron más de 7000 hectáreas de palma y 13000 se destinaron a otros usos (ganadería), 31000 de extracción de madera. El Banco Agrario dio más de 18000 millones de pesos en créditos a empresarios palmeros. Tras varios años, las comunidades desplazadas retornaron y encontraron sus territorios sembrados con palma.

9 Mayo, 2009.

Estructura de costos de producción de biodiesel



En Colombia el costo de producción de biodiesel son un 110% superiores a los de Indonesia, debido a mayores costos de: la mano de obra, de transporte y a la subutilización de la capacidad instalada de las plantas extractoras.

- **Costo:** \$us70,5/barril, de los cuales el **75% correspondería a los costos de aceite de palma.**

En 2006 El INCODER¹⁰ ratificó que el 93% de estas siembras están en territorios colectivos (3700 hectáreas), por lo que invalidó seis títulos de empresarios. Existen fallos judiciales que obligan la restitución de tierras a las comunidades, pero hasta la fecha de hoy, los empresarios no han devuelto las tierras.

En 2007 en Tumaco, según cifras oficiales había 34800 hectáreas de tierras con títulos individuales y colectivos. Hoy, más del 90% de ellas están infestadas de la enfermedad pudrición de cogollo, creando una crisis en el negocio y en la producción. Con violencia, se ha usurpado las tierras a los pequeños propietarios, se les ha comprado la tierra o han sufrido invasiones y el desalojo de los territorios colectivos por grupos paramilitares.

Las compras y desalojos de tierras se han producido a través de corporaciones de desarrollo agroindustrial, donde las comunidades ponen la tierra (títulos individuales) y los empre-

10 <http://www.incoder.gov.co/portal/default.aspx>.

¿Cómo entra Colombia en la dinámica mundial de acaparamiento de tierras?

El Ministro de Agricultura, señala que la **Altiplanura (En la orinoquia) es la última gran frontera agrícola y ganadera que le queda al país con 7 mill. de Has.**

y que si se logra transformar y desarrollar, Colombia habrá dado un gran salto social y económico, como lo hizo Brasil con el modelo del «Cerrado» hace unas décadas.



sarios el capital (otorgan créditos a los campesinos). Como la gente no puede pagar los créditos, acaban quitándoles la tierra.

En el sur de Bolívar, los campesinos sufren el para-militarismo de forma invisible, debido a la palma aceitera. Los campesinos colonizaron estas tierras en las décadas de los 40 y 60, con posesión de la tierra para uso y manejo ambiental y para sistemas de producción tradicionales. Solo tienen títulos legales el 15% de los propietarios.

Los paramilitares y empresarios han desalojado a muchos campesinos mediante la violencia, apoderándose de los playones fértiles y de sabanas comunales que se usaban colectivamente. Otro método para acaparar las tierras es a través de ayuda a los campesinos a legalizar sus títulos, pero amarrándolos a contratos de arriendo o alianzas empresariales por 20-30 años para la siembra de palma. En los últimos 5 años, el cultivo de palma ha aumentado fuertemente hasta llegar –en 2009– a las 87.000 hectáreas en el sur de Bolívar.

Las exigencias de los grandes inversionistas en la Altillanura, Orinoquia, para realizar sus inversiones son diversas y variadas. Piden:

- Infraestructura: Carreteras, navegabilidad del río Meta (IIRSA) y servicios públicos.
- Distritos de riego
- Ampliación de Unidad Agrícola Familiar (UAF)
- Formalización de la propiedad: Programa BM y BID por \$140 mil millones. Formalizará más de 1,5 millones de hectáreas.
- Créditos y exenciones de impuestos
- Orientación de asentamientos humanos, traslado de mano de obra a otras regiones
- Defensa y seguridad: Batallones del ejército y policía para proteger las inversiones e infraestructura.

Existen siete inversionistas entre nacionales y extranjeros en la región de la Orinoquia colombiana para la compra de tierras y el establecimiento de proyectos agroindustriales¹¹:

- 1 *Grupo Inversiones Manuelita*: tiene 20.000 hectáreas cultivadas de palma en San Carlos de Guaroa (Meta), y planea implantar 20.000 hectáreas más en Orocué (Casare).
- 2 *Grupo Luis Carlos Sarmiento (Unipalma)*: posee 12.000 hectáreas de palma en Cumaral (Meta)
- 3 *Grupo Integral, empresa Agropecuaria Aliar S. A*: Proyecto "La Fazenda" en Puerto Gaitán (Meta); proyecta establecer 40.000 hectáreas. Ya están sembradas 7.500 y 2.500 hectáreas de soya y maíz respectivamente
- 4 *Ingenio Sicarare*: cultivos de soya y maíz (Vichada), 20.000 hectáreas.

11 Salinas 2011.

- 5 *El Conuco*: 13.000 hectáreas de palma en Puerto Gaitán (Meta).
- 6 *Grupo Mónica Semillas de Brasil*: adquirió 13.000 hectáreas en Puerto Gaitán (Meta), ya sembró más de 3.000.
- 7 *Cargill-Black River, de EEUU*: en proceso de adquirir 25.000 hectáreas.

Ante estas agresiones a la naturaleza y a los campesinos surgen diversas preguntas en referencia a ¿cómo enfrentan las organizaciones locales las políticas y proyectos de desarrollo que afectan los territorios y la soberanía alimentaria?

¿Cómo enfrentan las comunidades rurales los grandes proyectos de caña de azúcar para etanol?

En el Valle del Cauca y el norte del Cauca, los indígenas están recuperando tierras que el gobierno ha entregado a los ingenios; lo que ha generado reacciones violentas contra los indígenas.

También hay resistencia de comunidades negras en sus fincas tradicionales (pequeñas islas de resistencia en medio del mar del caña).

Se realizan huelgas y movilizaciones de los corteros de la caña en la región y acciones de resistencia de comunidades locales frente a estos proyectos.

Se articulan movimientos sociales indígenas, negros y campesinos de la región a través de la Minga Social y comunitaria y los congresos de los pueblos.

¿Cómo están resistiendo las comunidades campesinas y afro colombianas al avance de la palma aceitera?

En el Pacífico colombiano, las comunidades afro reivindican los derechos colectivos sobre sus territorios y en muchos

casos se han opuesto a la entrada de proyectos de palma.

En el norte del Chocó las comunidades negras han acudido a instancias nacionales e internacionales para buscar la devolución de sus tierras usurpadas.

En las regiones del Magdalena Medio y del Caribe varias comunidades campesinas se resisten frente al desalojo violento de poblaciones, a la compra de tierras o al establecimiento de alianzas entre los productores campesinos con los empresarios "La Palma Campesina".

Algunas organizaciones de pequeños productores de palma y de trabajadores vinculados a través de las CTA, han realizado huelgas, paros y movilizaciones.

En síntesis, los agrocombustibles son una amenaza grave a los ecosistemas naturales, la biodiversidad y los agroecosistemas alimentarios porque generan la expulsión de población del campo a la ciudad, liquidan las economías locales y regionales y acaban con la soberanía alimentaria de los pueblos y de los países del sur.

LA UNIVERSIDAD, LA ECONOMÍA DE LA MUERTE Y LA RETÓRICA DEL CAPITALISMO VERDE (y del buen vivir)¹

Jaime Breilh

Una mirada desde los desafíos de una ciencia con conciencia y de la Universidad Pública. Doctorado de Salud Colectiva y Ambiente de la Universidad Andina "Simón Bolívar"

La universidad pública y las relaciones de poder

Los modelos interpretativos y de conocimiento que se aplican en las universidades están profundamente determinados por el carácter de la sociedad y la cultura. El trabajo científico se desarrolla bajo las presiones de las relaciones de poder, el "clima cultural" (modas intelectuales, ideas visibles y temas prohibidos) y el predominio de sistemas de interpretación especializados (paradigmas); todo lo cual incide sobre la construcción de los modelos de conocimiento sobre problemas (procesos). Estas cuatro formas de determinación se retroalimentan unas con otras en su conformación y evolución.

El Estado, es el espacio de las relaciones de poder de la sociedad en su conjunto, donde se producen las relaciones que resultan del ejercicio y conflicto de intereses de grupo (clase, género, etno-culturales). Las relaciones de poder y el ejercicio de esos intereses se desarrollan en tres áreas: aparato administrativo-militar, comunidades y universidad pública.

¹ Transcripción de charla dictada en el seminario internacional "Ecología política y capitalismo verde: impactos en agricultura, bosques, pueblos y comunidades" UASB Mayo 2012.

El gobierno es el aparato administrativo y fuerza pública; las comunidades interactúan con las otras dos áreas; en tanto, la universidad pública es el sistema de producción de conocimiento, formación académica e información.

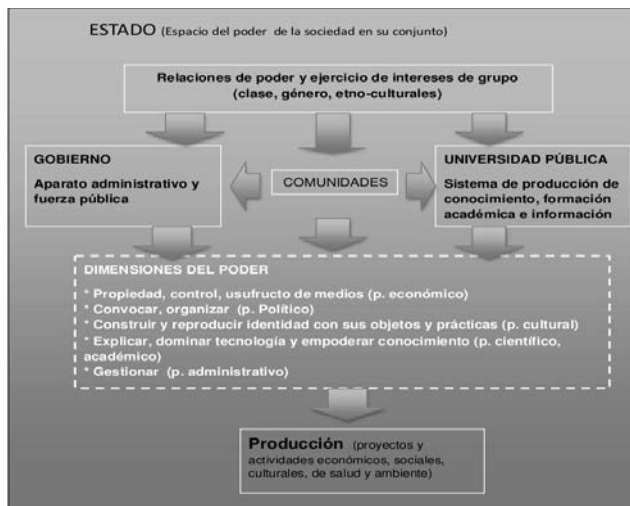
Todas éstas: gobierno, comunidades y universidad pública interactúan en medio de dichas relaciones de un poder, que se expresan en los siguientes dominios:

- Propiedad, control, usufructo de los medios. Poder económico
- Capacidad de convocar y organizar alrededor de intereses estratégicos. Poder político
- Capacidad de construir y reproducir la identidad con sus objetos y prácticas. Poder cultural
- Capacidad de explicar, dominar la tecnología y empoderar el conocimiento. Poder científico y académico
- Capacidad de gestión de los recursos para el hacer. Poder administrativo

Los proyectos históricos de los sujetos en juego se van construyendo en medio de esas relaciones de poder, movimiento que ocurre al interior y entre los espacios del Estado que hemos descrito. La producción comprende proyectos y actividades económicas, sociales, culturales, de salud y ambiente.

En el marco de las relaciones descritas, cuando hablamos del papel de la universidad pública, nos referimos a la incidencia y repercusión científica-técnica como estética en cuatro aspectos:

1. Conocimiento científico crítico o creación artística original, ligados a los procesos claves de la sociedad;
2. Instrumentos técnicos o recursos estéticos para la operación de cambios favorables;
3. Herramientas para el control social, veeduría y rendición



de cuentas de los responsables de la gestión, las políticas o el desarrollo artístico;

4. Mecanismos de construcción intercultural e interdisciplinar de investigación (creación/incidencia); y,
- 5- Contribución, mediante las vías anteriores, al empoderamiento democrático de las colectividades, pueblos y géneros.

La universidad pública –a tono con el paradigma más avanzado de una universidad centrada en el pensamiento crítico innovador, en una pedagogía de excelencia y en una visión soberana del papel de la educación–, no puede reducirse a un escenario libresco o teórico; sino que, para cumplir su papel histórico, tiene que enlazarse en espacios de relación con su pueblo, que en la terminología contemporánea, suelen llamarse espacios de práctica.

Nuestra universidad ha discutido y consensuado ejes de investigación / incidencia alrededor de varios procesos críticos:

- Aceleración, distorsión climática y deterioro de ecosistemas, sobretodo alrededor de procesos como las enfermedades transmisibles y la desnutrición.

Comunidad de práctica científica

Espacios de Investigación Incidencia



- Expansión de empresas de gran escala y monopolio; pérdida de soberanía, convergencia y uso peligroso de líneas tecnológicas empresariales, ligados a la multiplicación de formas de trabajo y ecosistemas malsanos que multiplican la generación de problemas como el cáncer, la toxicidad y la discapacidad.
- Des-estructuración de pequeñas y medianas economías, que descapitalizan y desestructuran las pequeñas economías urbanas y rurales, generando además trastornos sico-sociales.
- Urbanización caótica, fraudulenta e inequitativa, con deterioro de los ecosistemas urbanos, patrones de contaminación grave y deterioro de la seguridad.
- Debilidad y desterritorialización jurídica en la justicia social, de género, etnocultural y ambiental, lo cual contribuye a la vulnerabilidad e indefensión.
- Debilidad institucional, contención y debilidad de la participación y de los mecanismos de control social y rendición de cuentas; burocratización y mediatización del poder colectivo que vulnera a las clases y sectores débiles en la estructura de poder.

Las categorías que hemos aplicado para sistematizar, priorizar y secuenciar la investigación universitaria son cuatro, están ordenadas de mayor a menor rango²:

- Programa de investigación: conjunto teórico articulado sobre un campo disciplinar general, con sus principales debates y paradigmas y modelos interpretativos, metodológicos y de praxis: condiciones o determinaciones sociales del campo disciplinar.
- Ejes de investigación: grandes bloques temáticos pensados sobre campos problemáticos amplios de alta significación social, con un conjunto de sujetos académicos, institucionales y sociales (nacionales e internacionales) en ámbitos geográficos y espacios sociales concretos.
- Líneas de investigación: conjunto de proyectos y actividades científicas complementarias sobre dimensiones y facetas relevantes de un bloque temático.
- Proyectos: conjunto metodológico de actividades que relacionan los sujetos del conocimiento en la transformación de un proceso crítico.

Observatorio Regional en Salud y Ambiente

Programa PhD

www.uasb.edu.ec/saludyambiente



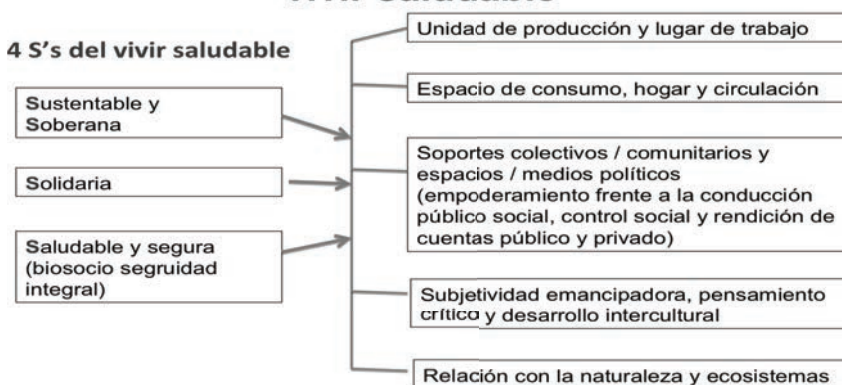
2 Breilh, Jaime. 2012. «Hacia una universidad soberana de excelencia y crítica: los principios y caminos de su responsabilidad social». *Revista Textos y Contextos* 7 (12): 39-49.

Los programas de investigación/monitoreo/incidencia social del Área de Salud de la Universidad Andina Simón Bolívar, tienen una plataforma de proyección a la comunidad nacional e internacional mediante el Observatorio Regional en Salud y Ambiente (www.uas.edu.ec/saludyambiente).

La economía de la muerte: convergencia de los saberes críticos para entenderla

La agricultura como actividad generadora de fertilidad estuvo originalmente orientada hacia la vida. En ese campo de producción –como en cualquier otra actividad humana– la vida, su reproducción y desarrollo implican ciertos pre-requisitos que he llamado las 4 “S” de la vida, y que deben cumplirse en todos los espacios donde los sujetos sociales se desarrollan: sustentabilidad; soberanía; solidaridad; y salud-/bioseguridad integral. Como se puede ver en el esquema de síntesis, dichas condiciones deben darse en los espacios de producción, de trabajo, en los escenarios y elementos del consumo, en los espacios de la organización colectiva, en los de la cultura y en los ecosistemas que participan del metabolismo sociedad-naturaleza.

Procesos críticos en la determinación del vivir saludable



Para que las prácticas productivas y de otra índole de una sociedad sean saludables es necesario que se imponga la lógica del valor de uso y del predominio del bien común y los derechos sociales y de la naturaleza sobre los intereses privados de la producción.

Lamentablemente, la lógica que ensambla el modo de vivir capitalista deja de mirar las cosas por su valor de uso para la vida y pasa a valorarlas por su valor de cambio para el negocio (esto incluye a todo; por supuesto, incluye a la naturaleza, a la vida y a la salud). Bajo la lógica de las mercancías (trabajo muerto): los grandes actores económicos van imponiendo su insaciable sed de ganancia al modo de vivir íntegro, así como su forma de gobernar y de concebir la cultura, de construir los espacios y socio-ecosistemas.

La lógica mercantil se enlaza con una visión antropocéntrica. Las filosofías antropocéntricas y la economía clásica liberal están profundamente emparentadas. Estas filosofías separan al ser humano de la naturaleza y colocan al ser humano como el centro de la tierra, asumiendo la naturaleza como un conjunto de recursos. En consecuencia, la economía clásica, ve en el ser humano, un propietario y en la naturaleza una mercancía. En definitiva, esta lógica utilitaria pone al servicio del hombre todo lo que hay, incluidos los preciados y vitales procesos de la vida.

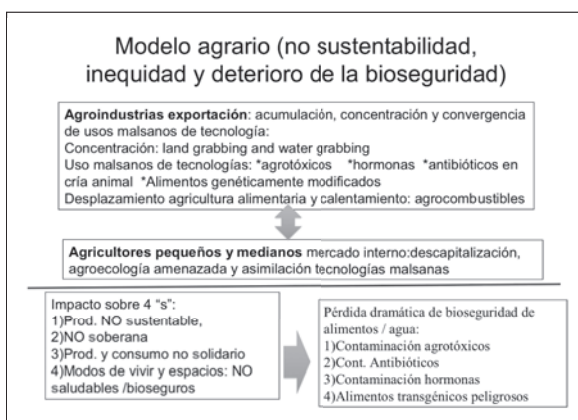
Entre la naturaleza y el ser humano hay un metabolismo que implica intercambios materiales y el ejercicio de una acción reguladora (condiciones impuestas por la naturaleza y la capacidad de acción humana).

En la sociedad capitalista, el metabolismo entre sociedad y naturaleza sigue una lógica productivista de acumulación y concentración, y la distribución social de los bienes y servicios se da según la matriz de poder de la sociedad (de clase, género y etnocultural) que contribuye a generar y reproducir modos de vivir y ecosistemas malsanos.

La notable expansión y aceleración de la economía de gran escala –en las últimas tres décadas–, ha desatado, en todo el globo, un conjunto de estrategias y mecanismos para acelerar la imposición de un modelo civilizatorio articulado al de la lógica económica dominante y al consumismo que la realiza y que constituye, en definitiva, una negación de la vida.

El capitalismo del siglo XXI experimentó una aceleración de la acumulación de capital gracias a la aceleración de flujos económicos y la comunicación digital (Castells, 1996); la convergencia de capitales en usos productivistas y peligrosos de la tecnología (Ribeiro 2009); el despojo (Harvey, 2003) y el shock social (Klein, 2008)³.

La lógica de las corporaciones transnacionales ha impuesto el “metabolismo de la muerte” bajo un modelo que combina la monopolización de la tierra y del agua, la aplicación de agrotóxicos, elementos transgénicos y el control monopólico mediante las semillas genéticamente modificadas, los pesticidas y las patentes.

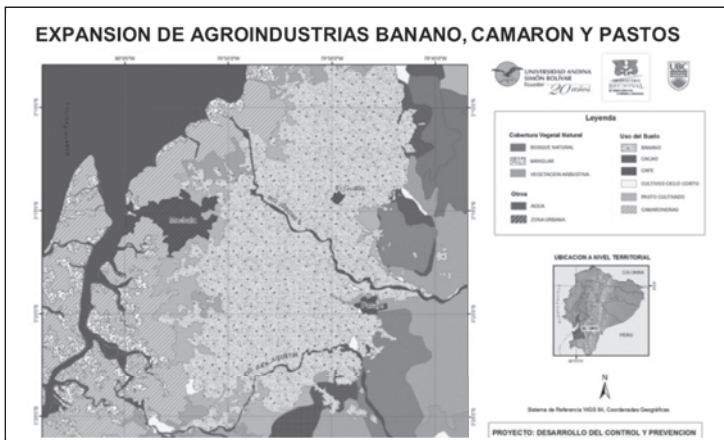


3 Breilh, Jaime. 2011. «Aceleración agro-industrial: peligros de la nueva ruralidad del capital». En *¿Agroindustria y soberanía alimentaria?*, 171-190. 1era ed. Quito: SIPAE Ediciones.

Acumulación, concentración y exclusión

Un ejemplo de este modelo se desarrolla en el Guabo, el Oro. Allí la concentración de la tierra ha evolucionado muy deprisa desde 1994 a 2007 como se muestran en la comparación de la distribución de las propiedades en Borbones entre esos dos años y se vuelve evidente la inmensa concentración de tierras⁴.

En un estudio que estamos realizando sobre el dengue en Machala –ciudad situada en la misma región–, sabemos que la expansión de monopolios agrícolas –donde se aplican toneladas de agrotóxicos diariamente–, contribuye al calentamiento climático y la aparición de condiciones óptimas para la multiplicación de los mosquitos que participan en la transmisión de dicha enfermedad. Cuando miramos la geografía de la zona, pudimos constatar que, como se ve en la figura, Machala está rodeada de un mar de banano (amarillo) y extensiones gigantes de piscinas camaroneras (celeste) todo lo cual muestra la lógica peligrosa del progreso agroindustrial a expensas de la biodiversidad, de la estabilidad climática, de la protección ante los tóxicos, etc.



4 Fuente: SIPAE, Atlas 2011

Este modelo de desarrollo promociona que los empleados sin tierra vendan su fuerza de trabajo a los agricultores patronales, los cuales producen para el mercado nacional y productos para la exportación o para los agronegocios que se dedican en exclusiva a la exportación agroindustrial. El modelo también pretende que los minifundistas –que producen para su auto consumo–, vendan su fuerza de trabajo a los dos grupos anteriormente citados, los agricultores patronales o los agronegocios. Los únicos que quedan un poco al margen del modelo, son los agricultores familiares, pues éstos producen para el mercado nacional y para su auto consumo.

Contaminación y destrucción masiva de la vida

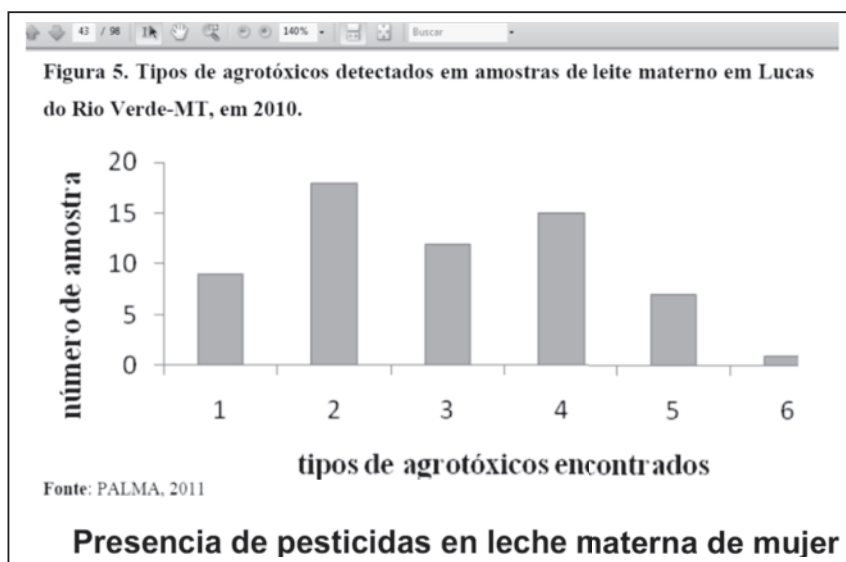
La aplicación masiva e irresponsable de agrotóxicos genera impactos genéticos en el sistema nervioso, cáncer y otros problemas de salud. La monopolización destruye patrones alimentarios del buen vivir y la bioseguridad de alimentos mediante el uso de químicos, hormonas, antibióticos, OGMS, etc.

La contaminación y calentamiento en áreas extensas de monocultivo es un hecho relativamente nuevo. Antes, los procesos eran agroecológicos, manteniendo la biodiversidad (policultivos), sin químicos, sin plásticos. Ahora hay monocultivos de las transnacionales (agroexportadores), pérdida de biomasa, sobre uso del agua, calentamiento. Los bosques son deforestados para expandir los monocultivos.

Un ejemplo claro es el caso brasileño-argentino. En Sao Paulo se encuentra el mayor polígono agroindustrial del mundo⁵. En este estado, hay soja y caña genéticamente modificadas y monopolio de semillas; su producción provoca la contaminación con plaguicidas del acuífero Guaraní, la mayor reserva de agua dulce del mundo.

5 Fuente: María de Morais, Conferencia Foro Internacional Quito, 2008

Es tan grave la expansión de esta agresiva agroindustria en dicho país que un grupo de científicas de varias universidades del Brasil prepararon –a partir de sus investigaciones–, un expediente que ha sido presentado al congreso del Brasil para mostrar la gravedad del problema. A más de demostrar la contaminación de las hortalizas y otros alimentos –en cuyas muestras se encontraron peligrosos residuos químicos–, se llegó a evidenciar hasta la presencia de agrotóxicos en muestras de leche materna de mujeres de dichas zonas agrícolas, expuestas a la contaminación⁶.



El trabajo esclavo en la agricultura de Sao Paulo provoca muertes por fatiga extrema, "Síndrome Karoshi Tropical". De 2004 a 2009 se produjeron 23 muertes súbitas⁷.

6 Grupo Inter GTs de Diálogos e Convergências da ABRASCO Comissão Executiva do Dossiê. 2012. *Um alerta sobre os impactos dos Agrotóxicos na Saúde Parte 1 - Agrotóxicos, Segurança Alimentar e Saúde*. Científico. Rio de Janeiro: Associação Brasileira de Saúde Coletiva.

7 Fuente: María de Morais, Conferencia Foro Internacional Quito, 2008

Pero aún hay más; ahora se da una nueva estrategia de las transnacionales: la convergencia tecnológica para expandir el control y manipulación comercial de la vida mediante átomos, genes y vida artificial⁸.

Todo esto es una paradoja de la América Latina “progre-sista”, donde nos encontramos con un panorama de paradojas en el cual toca construir el derecho a la vida y a la salud en un escenario donde el neoliberalismo no ha sido derrotado, sino que se ha transmutado a una nueva funcionalidad histórica.

Trataremos dos paradojas sobre la modernidad de capital en la América Latina del siglo XXI:

- **Primera paradoja:** El balance reciente de los Estados, no solo de los gobiernos, es la Latinoamérica de la izquierda que realmente existe, más allá de alguna cosmética social, la discursiva indica que el péndulo se ha inclinado a reconstruir la dirección política, el ordenamiento moral e intelectual de la clase dirigente, mientras la desmesurada inequidad de la estructura productiva prácticamente está intocada.

Un ejemplo claro de esta primera paradoja es la hegemonía al revés en Brasil⁹. La hegemonía se ejercía a través de fuerza y consentimiento; pero la fuerza desaparece y el consentimiento se transforma en su contrario. No son más los dominados los que consienten su propia explotación; son los dominantes, los capitalistas y el capital, quienes consienten en ser políticamente conducidos por los dominados, a condición de que la “*dirección moral*” no cuestione la forma de explotación capitalista.

8 Sílvia Ribeiro.

9 F. de Oliveira

- **Segunda paradoja:** Los sectores progresistas no solo han debido desligarse del aparato neo desarrollista de los gobiernos, sino que han sido empujados a una inevitable oposición, debilitándose así, coyunturalmente la conexión entre el pensamiento crítico de los intelectuales más progresistas y la convivencia colectiva de las bases sociales de estos gobiernos.

En un escenario como el descrito, se hace palpable la urgencia de renovar el arsenal teórico y de las herramientas de análisis estratégico para comprender la nueva materialidad y estructura que caracterizan a nuestra sociedad en el siglo XXI; entender el desarrollo de la cultura, la ideología y la política en el nuevo contexto y, de esa manera, comprender la esencia de la determinación social de la salud.

La pregunta que surge es: ¿qué hacer en ese escenario? En el caso de la salud, constituye un despilfarro de recursos y energía y un verdadero contrasentido invertir en equipamiento y pago público de hospitales y servicios asistenciales mientras se reproduce una masa interminable de enfermos consecuencia de un sin número de espacios malsanos, generados por la economía de la muerte. Metafóricamente, el contrasentido de la política actual de salud es que el sistema de salud opera contracorriente, trata de curar en un mundo hecho para enfermar: invierte recursos ingentes en atender los efectos, pero no opera para transformar la esencia patógena de la acumulación de exclusión y destrucción de los ecosistemas.

Ante las crisis, la lógica del capital convierte los fracasos en un buen negocio. La crisis profunda del modelo y su hegemonía no puede ocultarse, así lo han mostrado los más lúcidos ideólogos del sistema. Dos ejemplos: el editorial del Financial Times denuncia la profunda crisis de la economía capitalista y las astronómicas ganancias y sueldos de los ejecutivos. Por su parte F. Fukuyama, de Foreign Affairs de-

clara: “somos testigos del impacto devastador de un mercado no regulado y del crecimiento rampante de la desigualdad”¹⁰.

Ahora que perdió brillo el *American way life* el propio pueblo norteamericano se ha lanzado a ocupar Wall Street, quema sus tarjetas de crédito y protesta por la pérdida de empleos públicos; ahora que irrumpe el malestar en los pueblos de Europa y se levantan los ciudadanos de Grecia o de Islandia contra el ardid y el endeudamiento desbordado que les impusieron los truhanes de los grandes consorcios financieros; ahora que los migrantes latinoamericanos ven opacarse la bonanza que los atrajo para salvar el cuello de la pobreza; en definitiva, ahora que sucumbe la hegemonía del modo civilizatorio que reinaba hasta hace poco; ahora que se expanden los efectos de una crisis ambiental planetaria, es que se produce el fenómeno ideológico de la “conciencia” de las clases dominantes, se convierte el fracaso en un buen negocio a través del capitalismo verde y la retórica del buen vivir.

El paradigma empresarial verde –a partir del cual el capitalismo pretende beneficiarse de las crisis–, tiene tres características principales:

1. Empresas alrededor de productos y servicios ecológicos. Nuevas industrias, tecnologías bajas en carbono y energía eólica, biomasa, marina, solar; bajo instrumentos de mercado¹¹.
2. Agrocombustibles de nueva generación: Hidrólisis enzimática, enzimas que reducen la celulosa y la lignina a com-

10 Hay dos películas que ilustran muy bien lo indicado en el párrafo. Una es “los juegos del hambre” de Gary Ross, 2012. La otra se llama “Dominación en Penam”, trata de un minúsculo grupo sobre la mayoría empobrecida con medios de alta tecnología.

11 Gordon Brown, Primer Ministro de Reino Unido, Ley de cambio climático.

puestos fermentables; más litros por hectárea que el etanol de primera generación¹².

3. Corporaciones alimentarias lideradas por vendedores minoristas se apropian de demandas ambientales, de garantía de calidad, de protección a los animales, comercio justo y otras¹³.

Es absurdo formular políticas de salud y ambiente en sociedades regidas por estrategias de aceleración de la codicia y pérdida de soberanía (la lógica de la muerte).

Existen miradas y discursos contra-hegemónicos en este campo:

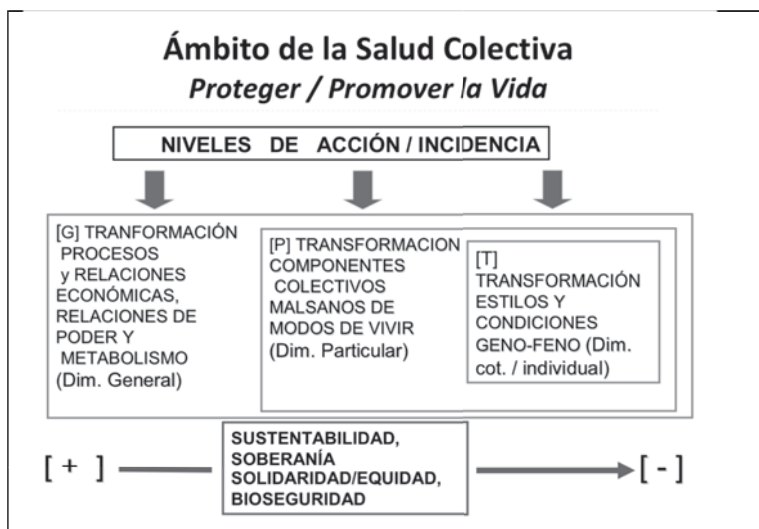
- Justicia en la distribución de la tierra y del agua, lucha impulsada por agraristas: función social de la tierra y realización de una reforma agraria con límite de tamaño en las propiedades.
- Justicia ambiental (biocentrismo y agroecología): impulsada por organizaciones indígenas, algunos ecologistas y sociólogos culturalistas. Tesis centrales: la preminencia de la vida, teoría moral de respeto a la naturaleza, cultura por la vida, producción ecológica y racionalización energética.
- Una tesis integral que empata las anteriores y que impulsa un socio-biocentrismo: trata de unir las dos ideas mencionadas para el caso agrario. Se centra en la economía política, la epidemiología y una ecología crítica. La vida en el planeta se desarrolla mediante un gran proceso metabólico entre los seres humanos y la naturaleza. No es posible separar la justicia económica, con la justicia cultural y con la justicia ambiental. Las ideas

12 Al Gore.

13 Harriet Friedman. *From colonialism to green entrepreneurs: social movements and emergence of food regimes*, 2009).

socio-biocentristas propugnan la construcción de sistemas productivos soberanos, sustentables, equitativos y saludables/bioseguros, lo cual solo puede lograrse si se produce una derrota histórica de la acumulación de capital como eje de la reproducción social-natural.

Estamos trabajando en una línea de investigación sobre esta problemática, ligando el proceso agroindustrial a los problemas ambientales y de salud; pero para eso hemos asumido el enfoque de la determinación social que aborda la salud no como simple ausencia de enfermedad y de los mal llamados "factores de riesgo", sino como un proceso complejo multidimensional que abarca las tres grandes dimensiones de la determinación social, bajo el principio que sustenta la interdependencia conceptual, metodológica y ética de la acción individual y colectiva en salud.



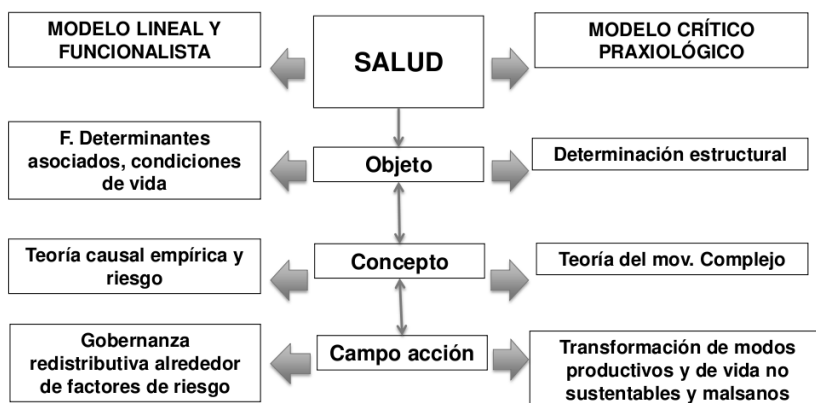
En ese marco interpretativo la salud va ligada a la Bioseguridad Integral:

- Bioseguridad en los espacios de trabajo

- Protección de una base genética segura de los alimentos
- Control de monocultivos de gran escala e impulso de políticas antimonopolio.
- Garantía de la calidad sanitaria y nutricional de los bienes de consumo: alimentos, agua y aire; así como de los productos usados en los espacios de trabajo y circulación.
- No patentes ni mercantilización de la vida y el conocimiento (cultura, conocimiento y tecnología).
- Información completa, con medios actualizados y participación informada de los ciudadanos.

Las universidades que practican la ciencia crítica y la autonomía frente al poder requieren re-trabajar el paradigma interpretativo, de enseñanza y de incidencia anteponiendo un modelo académico crítico al modelo lineal y funcionalista en que se ha basado la vieja enseñanza de la salud orientada por el paradigma biomédico y la vieja salud pública.

Necesidad de superar perspectiva lineal y reduccionista sobre determinación de salud



Al final, todas las ideas contra-hegemónicas, expuestas anteriormente, se pueden resumir en tres: sustentabilidad soberana, organización social solidaria y modos de trabajar y vivir saludables y bioseguros.

El requisito *sine qua non* de ética de la salud colectiva es que existan políticas de salud y ambiente emancipadoras que formen parte de una movilización organizada para superar la acumulación de capital como proceso rector, el productivismo como medio, la inequidad como fundamento de la distribución en la vida colectiva y, lo que es más importante, el manejo responsable y socio-biocéntrico de la naturaleza.

En esa medida, debe reconocerse tres tipos de justicia independiente: social, cultural y ambiental.

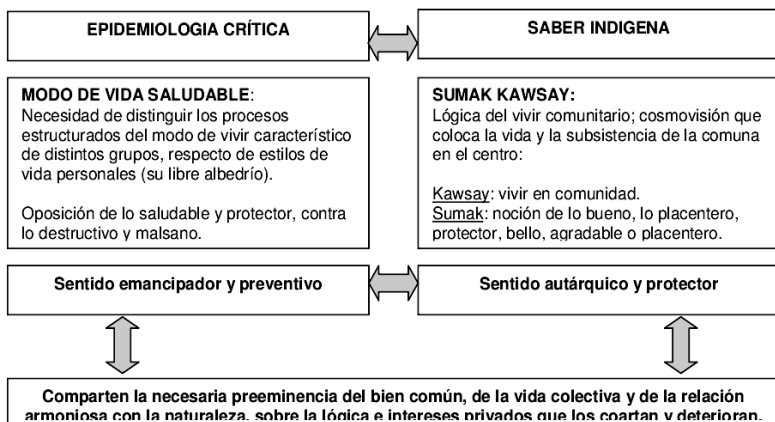
Ya no hay cabida, además, para una visión unicultural del desarrollo del saber sobre esta temática. Hay necesidad de despertar hacia las potencialidades de una interculturalidad crítica que implica una relación estratégica y dialógica entre sujetos culturalmente diferenciados, para construir, contraponer y de-construir un proyecto social emancipador. Las condiciones básicas para una interculturalidad emancipadora son cuatro:

1. Ligar cultura a sus relaciones sociales
2. Derechos en equidad
3. Reconocimiento, respeto por las otras culturas
4. Metas mutuamente consensuadas

En un escenario como el que hemos bosquejado, asoman las voces de un muy repetido "buen vivir". Pareciera ser que ese discurso más que una recuperación profunda de la conducción social, pueda terminar convertido en un nuevo elemento de hegemonía; por eso, en varios foros hemos defendido la necesidad de subvertir la noción de buen vivir que

CONSTRUCCION INTERCULTURAL: IDEAS POTENTES

“MODO DE VIDA SALUDABLE” / “SUMAK KAWSAY”



implica la recuperación de una economía y cultura de la vida y no un remozamiento de viejas ideas funcionalistas.

Dicha subversión del buen vivir tiene varias implicaciones:

- Confrontación radical de nociones y metas retóricas, mediatizadoras y permisivas. Un ejemplo es “calidad de vida”; “metas del milenio”; “pobreza”.
- Distorsión funcional del “Sumak Kawsay culturalista”.
- Superación de la lógica de las metas del milenio.
- Superación de la cosmovisión individual, ir a visión estructural social
- Ampliación del derecho: justiciabilidad y exigibilidad.
- Desterrar la visión antropocéntrica de la vida y la gestión.

Los desafíos son complejos pero debe mantenerse una claridad de ideas en una época donde otra gran amenaza es la ambigüedad y confusión ideológica.

